



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2016/06  
van 14 maart 2016**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 02 maart 2016 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 30 juni 2015 besliste de delibererende klassenraad aan <leerling> een oriënteringsattest A af te leveren, waarop het volgende werd vermeld: "Niet harnemen aan onze school. Wij verwijzen hiervoor naar de talloze opmerkingen in ons leerlingvolgsysteem." De verzoekende partij ging hier niet mee akkoord en vroeg het schoolbestuur om de beslissing te herzien. De klassenraad werd opnieuw samengeroepen waarop die de aangevochten klassenraadsbeslissing bevestigde in de week voor de start van het schooljaar 2015-2016.

1.2. Met een verzoekschrift van 02 maart 2016 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over het procedureverloop**

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden bij aangetekend schrijven van 08 maart 2016 uitgenodigd voor de zitting van 14 maart 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij geeft aan dat zij telefonisch contact had met de directeur, daags na hun aangetekend schrijven waarin zij aangaven niet akkoord te gaan met de beslissing van de

delibererende klassenraad. In dit telefoongesprek stelde de directeur de verzoekende partij gerust en vertelde hij dat hij de klassenraad opnieuw bij elkaar zou roepen. Volgens haar liet de directeur in dit telefoongesprek blijken dat de kans groot was dat <leerling> opnieuw zou kunnen starten in de school. Vervolgens heeft de verzoekende partij geen enkele reactie van <school> meer ontvangen tot zij een week voor de aanvang van het nieuwe schooljaar (mondeling) vernamen dat de delibererende klassenraad opnieuw was samengekomen en de eerdere beslissing bevestigd had. De verzoekende partij stelt nooit een aangetekend schrijven te hebben ontvangen van de voorzitter van de delibererende klassenraad aangaande de beslissing om de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen, noch van de bevestiging van de beslissing door de delibererende klassenraad. De verzoekende partij heeft geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen. Verder wil de verzoekende partij er op wijzen dat er geen formele tuchtprocedure werd gevoerd. De meldingen in het leerlingenvolgsysteem kunnen volgens de verzoekende partij immers bezwaarlijk worden beschouwd als zijnde een tuchtprocedure. Geen enkele van de in de Codex Secundair Onderwijs opgenomen weigeringsgronden was van toepassing voor <leerling>. Gezien het limitatief karakter van deze weigeringsgronden ertoe leidt dat enig ander motief per definitie onwettig is, is de verzoekende partij van oordeel dat de weigering van inschrijving onregelmatig is. Daarnaast ging de weigering niet volgens de geijkte procedure, aangezien de klassenraad en niet het schoolbestuur deze beslissing heeft genomen. Ten slotte wijst de verzoekende partij erop dat <leerling> weliswaar is ingeschreven in een andere school, maar dat hij nu op internaat zit en dat dit ook moeilijkheden met zich meebrengt.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij erkent en excuseert zich voor de administratieve knoeiboel. Zij stelt wel dat <leerling> een moeilijke leerling was en dat zij aan het einde van het schooljaar van oordeel was dat <leerling> definitief moest worden uitgesloten. Wel erkent de verwerende partij dat het ongelukkig was dat dit bij de resultaten werd vermeld. Volgens de verwerende partij kan de zaak op twee manieren worden bekeken. Ofwel is er sprake van een definitieve uitsluiting en dan moet de verzoekende partij zich wenden tot de interne beroepscommissie. In het geval er geen sprake is van een uitsluiting, kan er ook geen sprake zijn van een weigering tot inschrijving en is de zaak in feite zonder voorwerp. De verwerende partij wijst erop dat <leerling> ingeschreven is gebleven in <school> totdat de verzoekende partij beslist heeft om <leerling> in een andere school in te schrijven. Aangezien er tot op dat moment geen uitschrijving was, kon er ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gegeven zijn. De verwerende partij haalt aan dat, gezien <leerling> elders is ingeschreven, de verzoekende partij geen belang meer heeft bij de klacht. Ten slotte excuseert de verwerende partij zich voor de manier waarop de procedure is verlopen, en geeft zij aan dat zij deze in de toekomst correct zal toepassen.

### **3. Over de ontvankelijkheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

3.1. Overwegende dat artikel 110/14, §1, Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een klacht tegen een weigeringsbeslissing of een beslissing van niet-gerealiseerde inschrijving binnen 30 dagen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten moet worden ingesteld; dat krachtens §5 van hetzelfde artikel hierbij zaterdagen, zondagen, wettelijke en reglementaire feestdagen en de door de Vlaamse Regering bepaalde vakantieperioden niet worden meegerekend.

Overwegende dat de beslissing van niet-gerealiseerde inschrijving of weigeringsbeslissing, volgens het model bepaald door de Vlaamse Regering, aan de ouders moet worden medegegeven of aangetekend moet worden verstuurd binnen een termijn van vier dagen; dat de beslissing de beroepsmodaliteiten bij de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vermelden; dat artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat een beslissing, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of

meer bestuurden of voor een ander bestuur, slechts geldig ter kennis wordt gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld; dat het hiervoor vernoemde artikel verder bepaalt dat bij ontstentenis daarvan de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de akte of van de beslissing met individuele strekking.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij in de laatste week van augustus werd geïnformeerd over de bevestiging van de beslissing van de delibererende klassenraad; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten, in overeenstemming met hiervoor aangehaalde artikel van het Vlaams Openbaarheidsdecreet, van oordeel is dat de termijn om klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingen op 4 januari 2016 begon te lopen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de klacht niet werd ingediend binnen een termijn van 30 kalenderdagen na deze datum, zoals voorgeschreven in art. 110/14 van de Codex Secundair Onderwijs.

3.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht *ratione temporis* onontvankelijk is.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van 02 maart 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 maart 2016.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden,

De secretarissen de heren Peter Bex en Michaël Van der Eycken.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**