



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2016/01
van 17 februari 2016**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen het <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 januari 2016 diende <ouder> klacht in tegen de beslissing van
<school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zijn zoon voor het schooljaar 2015-2016 inschrijven in <school>, <adres>. De verzoekende partij ontving een weigeringsdocument dat op 24 november 2014 ondertekend werd. Hierin werd gemotiveerd dat <leerling> inschrijving in de <school> geweigerd werd omdat het niveau vol is verklaard. Via het verzoekschrift geeft de verzoekende partij te kennen dat hij deze weigeringsbeslissing niet begrijpt. Hij haalt aan dat <leerlings> zus op school ingeschreven is. Een andere leerling die niet tot de voorrangsgroep “zelfde leefentiteit” behoort, kon daarentegen wel in de school ingeschreven worden.

1.2. Met het verzoekschrift van 19 januari 2016 diende de heer <ouder> klacht in tegen de niet-gerealiseerde inschrijving door <school> van <leerling>.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 10 februari 2016 uitgenodigd voor de zitting van 17 februari 2016 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting.

De *verwerende partij* is op de zitting vertegenwoordigd door <directeur>, directeur van <school>. Zij beargumenteert haar beslissing om <leerling> te weigeren als volgt: De leerling (leerling X), die volgens de ouders van <leerling> de plaats van hun zoon zou ingenomen hebben, werd in januari 2014 aangemeld en stond op de lijst met niet-gerealiseerde inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015. Op 26 mei 2014, tijdens de vrije inschrijvingsperiode voor het schooljaar 2014-2015, ondernam de verzoekende partij een poging om <leerling> in te schrijven. <leerling> werd op de lijst van niet-gerealiseerde inschrijvingen als tweeëndertigste gerangschikt. Op dat ogenblik was de zus van <leerling> nog niet ingeschreven. In augustus 2014 wordt <leerling>'s zus voor het schooljaar 2014-2015 in <school> ingeschreven. De ouders van <leerling> melden hun zoon voor het schooljaar 2015-2016 aan tijdens de voorrangperiode voor leerlingen van “dezelfde leefentiteit”. Omdat de maximumcapaciteit bereikt wordt in het capaciteitsniveau waarvoor <leerling> aangemeld werd, wordt zijn inschrijving geweigerd. <leerling> komt binnen de voorrangsgroep GOK op de eerste plaats van de lijst van de niet-toegewezen leerlingen terecht. In november 2014 beslist het schoolbestuur om voor het schooljaar 2014-2015 de capaciteit van het geboortjaar 2012 met één leerling te verhogen. Hierdoor ontstaat er een vrije plaats die toegewezen wordt aan leerling X. Deze leerling stond voor het schooljaar 2014-2015 hoger dan <leerling> gerangschikt op de lijst met niet-gerealiseerde inschrijvingen. Leerling X kon geen gebruik maken van de instapmomenten tijdens het schooljaar 2014-2015 en is pas op 1 september 2015 effectief in de school gestart.

2.4. De *LOP-deskundige*, <lop deskundige>, is op de zitting aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1 Overwegende dat de klacht inzake niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm regelmatig is opgesteld.

3.2 Overwegende dat de inschrijving van <leerling> op 26 mei 2014 geweigerd werd en dat de tweede weigering tot inschrijving dateert van 24 november 2014; dat de klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving aan de Commissie inzake Leerlingenrechten werd toegestuurd met een schrijven van 19 januari 2016; dat artikel 37^{quater} *decies*, §1, van het Decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997 stelt dat klachten binnen een termijn van dertig kalenderdagen na vaststelling van de betwiste feiten moeten ingediend worden; dat de klacht derhalve buiten die termijn is ingesteld; dat de klacht bijgevolg niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 19 januari 2016 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 februari 2016.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heer Bengt Verbeeck, effectief lid,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
de secretaris, de heer Michaël Van der Eycken.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

M. VAN DER EYCKEN

L. VENY