



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2015/93
van 21 oktober 2015**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 08 oktober 2015 heeft <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij ging op donderdag 7 mei 2015 naar de school van verwerende partij om <leerling> in te schrijven. <Leerling> werd toen nog niet ingeschreven. Op vrijdag 8 mei hierop volgend werd de inschrijving geweigerd. De verzoekende partij ontving geen correcte mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 08 oktober 2015 heeft <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2015 uitgenodigd voor de zitting van 21 oktober 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De ouders willen <leerling> inschrijven in de school omdat aan deze school een MFC verbonden is die indien nodig, <leerling> een volwaardig aanbod kan bieden op het ogenblik dat de draagkracht van het gezin ondermijnd wordt. De verzoekende partij hield rekening met een beperkte inschrijvingsmogelijkheid. Er werd gevraagd om zich aan te melden op donderdag 7 mei om 16u00 aan het hek van de school om daar een ticket met nummer in ontvangst te nemen die vervolgens de volgorde

van de inschrijving bepaalt. Daarna kon de inschrijving de volgende dag doorgaan op grond van die chronologische nummering. De verzoekende partij geeft aan dat ze daar als eerste, om 14u30 aanwezig was. Een personeelslid vertelde de verzoekende partij vervolgens dat ze te vroeg was en dat het ophalen van een nummer pas begon om 17u00. Toen de verzoekende partij om 15u50 terugkeerde, zei een onthaaldame dat de nummers aan de deur hingen. De verzoekende partij kreeg een ticket met nummer 13. Op vrijdag ging de verzoekende partij terug naar de school en vroeg aan de directeur hoe het kwam dat er toch vroeger nummers beschikbaar waren. Volgens de verzoekende partij gaf de directeur toen aan dat dit kwam omdat er veel volk was en zij begonnen te vechten. De verzoekende partij werd vervolgens naar de inschrijvingen geduwd en er werd verteld dat het wel zou lukken. Na drie uur kon de verzoekende partij bij de directeur op gesprek, waar werd toen medegedeeld dat de school volzet was. De verzoekende partij kreeg een document mee waarin de school stelde dat de inschrijving was geweigerd omdat de opleidingsvorm volzet was.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in. Volgens de verwerende partij maakte ze geen fout tegen de regelgeving en volgde ze -zoals elk jaar- de omschreven procedure die ze ook bekend maakt in telefoons, mails en die aan de voordeur wordt uitgehangen. Alle geweigerde leerlingen werden in die volgorde aangesproken. <Leerling> stond als dertiende op de lijst, maar de twee pedagogische eenheden waar hij zou kunnen in passen, zijn nog steeds volzet. De school werkt net als <school> samen met <MFC> maar de inschrijving in de school is totaal onafhankelijk van inschrijving in het MFC. Volgens de verwerende partij stond de verzoekende partij niet als eerste aan de schoolpoort om 14u30, daar er reeds 14 dagen gekampeerd werd. De verwerende partij geeft aan dat, moest de verzoekende partij gewoon gewacht hebben aan de deur, zij gunstiger in de lijst zou zijn opgenomen. Dit had overigens geen verschil gemaakt, gezien de betrokken pedagogische eenheden reeds volzet waren en dit nog steeds zijn. Ook geeft de verwerende partij aan dat de deur niet op slot was en dat het schoolsecretariaat constant visueel contact heeft met de toegangspoort. Zij ontkent formeel dat er gezegd zou zijn dat er te veel volk was, dat de andere ouders begonnen te vechten en dat er geduwd zou zijn. Wel geeft de verwerende partij toe dat zij, door de drukte, eerder is beginnen met inschrijven teneinde de ouders niet nog een uur langer te laten wachten. Verder bevestigt zij dat het wachten 3 tot 4 uur kon duren voor de laatsten op de lijst aan de beurt kwamen.

De *LOP-deskundige*, <LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig. Hij verklaart dat de directie in orde was met het doorgeven van de capaciteiten. Binnen het LOP is er geen aanmeldingssysteem besproken voor de school, ondanks de kampeerproblematiek.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat art. 110/14, §1 van de Codex Secundair Onderwijs stelt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving

binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de CLR.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingen moet vaststellen dat de school van verwerende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving aan de verzoekende partij heeft bezorgd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve moet vaststellen dat de termijn van dertig kalenderdagen niet is begonnen lopen dan overeenkomstig artikel 35, tweede lid, van het Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Overwegende dat bijgevolg de klacht inzake de weigering tot inschrijving derhalve naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat artikel 110/21, juncto artikel 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen dat een aanmeldingsprocedure door het LOP, bij dubbele meerderheid, en door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van de verwerende partij eerst de namen noteerde van de leerlingen die zich wensten in te schrijven; dat de school 's anderendaags volgens die chronologie de inschrijvingen realiseerde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat een dergelijke werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat de school niet over een aanmeldingsprocedure beschikt die goedgekeurd is door het LOP waarin de betrokken scholen participeren en door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.2. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform; dat op 8 mei 2015 geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving volgens het voorgeschreven model werd bezorgd of afgegeven; dat bij de ontstentenis van afgifte van een weigeringsdocument elke schriftelijke motivering voor de weigering ontbreekt en de weigeringsbeslissing derhalve ongegrond is.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 08 oktober 2015 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY