



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2015/91 van 08 oktober 2015

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 10 september 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij ging in mei naar de opendeurdag om <leerling> in te schrijven. <leerling> werd toen nog niet ingeschreven, maar op de wachtlijst gezet. Op 24 augustus werd de inschrijving geweigerd. De verzoekende partij ontving de weigeringsattesten. Op 26 augustus ontving de verzoekende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 25 augustus 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelde op 3 september 2015 dat de klacht tegen de school van verwerende partij ontvankelijk en gegrond was.

1.3. De verzoekende partij heeft vervolgens opnieuw de inschrijving gevraagd voor <leerling>. De vraag tot inschrijving werd opnieuw geweigerd door de school van verwerende partij.

1.4. Met een verzoekschrift van 10 september 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 23 september 2015 uitgenodigd voor de zitting van 08 oktober 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft het <school> gekozen omdat deze zich het dichtst bij huis bevindt. Op de opendeurdag op 9 mei heeft de verzoekende partij zich op de wachtlijst van de school geplaatst. Eind juni had de verzoekende partij telefonisch contact met de school. Volgens de verzoekende partij zei de school op dat ogenblik dat er voor hen drie plaatsen vrij waren en dat de verzoekende partij zich mocht inschrijven. De verzoekende partij geeft aan dat zij toen een afspraak op 24 augustus kregen, terwijl er op de website van de school staat dat de inschrijvingen voor nieuwe leerlingen op 1, 2 en 3 juli doorgaan. De verzoekende partij vindt het niet eerlijk dat zij pas zo laat een afspraak kreeg. Als zij had geweten dat er dan geen plaats meer zou zijn, was zij eerder naar de school gekomen. Op 24 augustus heeft de verzoekende partij een gesprek gehad met de directeur. <leerling> werd toen niet ingeschreven en er werd ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegegeven, deze werd pas twee dagen later verstuurd. Volgens de verzoekende partij zei de school dat er geen plaats meer was voor <leerling>, terwijl deze in juni nog het tegendeel beweerde. Omdat de verzoekende partij toen dacht dat <leerling> was ingeschreven, heeft zij niet verder gezocht naar een andere school. De verzoekende partij beweert eveneens dat de verwerende partij zich pas volzet verklaarde na de weigering van inschrijving op 24 augustus. Ook na de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten bleef de school de inschrijving weigeren. De verzoekende partij stelt dat de school zich niet aan de wetten houdt, maar handelt volgens zijn eigen inzicht. Doordat de school de inschrijving aanhoudend weigert, wordt het volgens de verzoekende partij voor <leerling> ook moeilijker om het schooljaar nog succesvol af te ronden in de school.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij weigert de inschrijving omdat de maximumcapaciteit van de school is bereikt, conform de afspraken die hierover bestaan en meegedeeld werden aan het LOP. Volgens de verwerende partij werd de procedure correct gevolgd door beide partijen. Pas na de deliberatie en proclamatie kan de verwerende partij precies inschatten hoeveel vrije plaatsen er in elke klasgroep zullen zijn. Op dinsdag 30 juni worden de potentiële leerlingen en hun ouders gecontacteerd als er beschikbare plaatsen zijn, in de volgorde van de aanmeldingsfiches. De school telefoneert de leerlingen op basis van hun plaats op de wachtlijst als er plaatsen vrij zijn en nodigt hen desgevallend uit via een afspraak om de inschrijving te formaliseren. De verzoekende partij werd gebeld om de broer van <leerling> in te schrijven, toen werd ook gezegd dat er geen plaats meer was in 3 Economie – Moderne Talen. Tijdens het gesprek op 24 augustus was <leerling> toch aanwezig, maar hij kon niet worden ingeschreven omdat de maximale capaciteit bereikt was en op basis hiervan de inschrijving geweigerd kon worden. De verwerende partij erkent dat er nog een andere leerling werd ingeschreven in het 3^{de} jaar Economie. Deze leerling heeft echter al een zus in de school en werd voor <leerling> aangemeld op de opendeurdag. Verder geeft de verwerende partij aan dat er voor de schoolorganisatie een onderscheid is tussen economie met wiskunde en economie met talen. Weliswaar ressorteren beide administratief onder de noemer Economie, maar dit zijn in de praktijk twee totaal verschillende richtingen, die ook gescheiden les krijgen. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat het <school> zeer gegeerd is en dat ze tracht zoveel mogelijk te beantwoorden aan de vraag.

3.4. De *LOP-deskundige*, <*LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten op 3 september 2015 oordeelde dat de klacht van <ouders> tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren ontvankelijk en gegrond was; dat de Commissie inzake Leerlingen de motivering van deze beslissing onverkort aanhoudt.

4.2. Overwegende dat artikel 110/19 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure; dat art. 110/21 en art. 110/25 van de Codex Secundair Onderwijs bepalen dat een aanmeldingsprocedure door resp. bij dubbele meerderheid door het LOP en door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij op de opendeurdag de namen noteerde van de leerlingen die zich wensten in te schrijven; dat de school begin juli volgens de chronologie op de opendeurdag de ouders van de leerlingen op deze lijst contacteerde om de inschrijving te komen realiseren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat deze werkwijze impliciet overeenkomt met de organisatie van een aanmeldingsprocedure.

Overwegende dat de school niet over een aanmeldingsprocedure beschikt die goedgekeurd is door het LOP waarin de betrokken scholen participeren en door de Commissie inzake Leerlingenrechten; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is het door de school toegepaste impliciete aanmeldingssysteem niet toegestaan is volgens de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs.

4.3. Overwegende dat art. 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het schoolbestuur twee eenheden onderscheidt binnen het structuuronderdeel 'eerste leerjaar van de tweede graad Economie ASO'; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de volzetverklaring voor het derde jaar Economie – Moderne Talen niet conform is aan de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *10 september 2015* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 08 oktober 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jan Fiers en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY