



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2015/88 van 03 september 2015

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *25 augustus 2015* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij ging in mij naar de opendeurdag om <leerling> in te schrijven.
<leerling> werd toen nog niet ingeschreven, maar op de wachtlijst gezet. Op 24 augustus
werd de inschrijving geweigerd. De verzoekende partij ontving de weigeringsattesten.

1.2. Met een verzoekschrift van *25 augustus 2015* hebben <ouders> klacht ingediend
tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de
termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal
Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 augustus 2015 uitgenodigd voor
de zitting van 03 september 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden
van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft het
<school> gekozen omdat deze zich het dichtst bij huis bevindt. Op de opendeurdag op 9 mei
heeft de verzoekende partij zich op de wachtlijst van de school geplaatst. Eind juni had de
verzoekende partij telefonisch contact met de school. Volgens de verzoekende partij zei de

school op dat ogenblik dat er voor hen drie plaatsen vrij waren en dat de verzoekende partij zich mocht inschrijven. De verzoekende partij geeft aan dat zij toen een afspraak op 24 augustus kregen, terwijl er op de website van de school staat dat de inschrijvingen voor nieuwe leerlingen op 1, 2 en 3 juli doorgaan. De verzoekende partij vindt het niet eerlijk dat zij pas zo laat een afspraak kreeg. Als zij had geweten dat er dan geen plaats meer zou zijn, was zij eerder naar de school gekomen. Op 24 augustus heeft de verzoekende partij een gesprek gehad met de directeur. <leerling> werd toen niet ingeschreven en er werd ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegegeven, deze werd pas twee dagen later verstuurd. Volgens de verzoekende partij zei de school dat er geen plaats meer was voor <leerling>, terwijl deze in juni nog het tegendeel beweerde. Omdat de verzoekende partij toen dacht dat <leerling> was ingeschreven, heeft zij niet verder gezocht naar een andere school. De verzoekende partij beweert eveneens dat de verwerende partij zich pas volzet verklaarde na de weigering van inschrijving op 24 augustus.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Volgens de verwerende partij werd de procedure correct gevolgd door beide partijen. Pas na de deliberatie en proclamatie kan de verwerende partij precies inschatten hoeveel vrije plaatsen er in elke klasgroepen zullen zijn. Op dinsdag 30 juni worden de potentiële leerlingen en hun ouders gecontacteerd als er beschikbare plaatsen zijn, in de volgorde van de aanmeldingsfiches. De school telefoneert de leerlingen op basis van hun plaats op de wachtlijst als er plaatsen vrij zijn en nodigt hen desgevallend uit via een afspraak om de inschrijving te formaliseren. De verzoekende partij werd ook gebeld. Tijdens dit telefoongesprek werd gezegd dat het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven in het 3^{de} jaar Economie omdat er geen plaats was. Er is ook geen enkele neveninstromer ingeschreven in het 3^e jaar Economie met extra talen. Op 24 augustus vroegen de ouders van <leerling> toch de inschrijving, tijdens de afspraak voor zijn broer en zus. Deze inschrijving werd gevraagd voor het 3^{de} jaar Humane Wetenschappen. Ook hier waren er geen plaatsen meer vrij, waardoor het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven. De verwerende partij stelt verder een goed bedoeld advies te hebben gegeven, met name dat Humane Wetenschappen beperkend kon zijn voor <leerling> gezien uit zijn resultaten bleek dat er ook andere opties mogelijk waren. Omdat het gesprek steeds onvriendelijker verliep, maakte de verwerende partij een eind aan het gesprek. Op dat ogenblik werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegegeven, maar dit werd twee dagen later verstuurd. Overigens is het onjuist dat <leerling> geen school heeft, hij is ingeschreven in het <andere school>. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat het <school> zeer geïnteresseerd is en dat ze tracht zoveel mogelijk te beantwoorden aan de vraag.

De LOP-deskundige, < LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig. Zij geeft aan dat de school haar op 27 augustus heeft gemeld dat het 3^{de} jaar Economie vol zat, maar dat de school haar capaciteit tijdig had doorgegeven.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 110/9 van de Codex Secundair Onderwijs, de inschrijvingen chronologisch dienen te verlopen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij een wachtlijst aanlegde in afwachting tot er duidelijkheid was omtrent het aantal vrije plaatsen; dat de volgorde van deze wachtlijst evenwel niet werd aangehouden bij het maken van afspraken.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze werkwijze onvoldoende transparant is en niet kan garanderen dat de chronologie werd gerespecteerd; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er nog een

andere leerling werd ingeschreven in het eerste leerjaar van de tweede graad Economie; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat hierdoor het recht op onderwijs van de verzoekende partij mogelijk beknot werd.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *25 augustus 2015* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 september 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck, de heer Jan Fiers en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER
P. BEX**

L. VENY