



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2015/86 van 03 september 2015**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *25 augustus 2015* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij ging in mei naar de opendeurdag om <leerling> in te schrijven. <leerling> werd toen nog niet ingeschreven, maar op de wachtlijst gezet. Op 24 augustus werd de inschrijving geweigerd. Op 26 augustus ontving de verzoekende partij ontving de verzoekende partij de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 25 augustus 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 augustus 2015 uitgenodigd voor de zitting van 03 september 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.2. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft het <school> gekozen omdat deze zich het dichtst bij huis bevindt. Op de opendeurdag op 9 mei heeft de verzoekende partij zich op de wachtlijst van de school geplaatst. Eind juni had de verzoekende partij telefonisch contact met de school. Volgens de verzoekende partij zei de

school op dat ogenblik dat er voor hen drie plaatsen vrij waren en dat de verzoekende partij zich mocht inschrijven. De verzoekende partij geeft aan dat zij toen een afspraak op 24 augustus kregen, terwijl er op de website van de school staat dat de inschrijvingen voor nieuwe leerlingen op 1, 2 en 3 juli doorgaan. De verzoekende partij vindt het niet eerlijk dat zij pas zo laat een afspraak kreeg. Als zij had geweten dat er dan geen plaats meer zou zijn, was zij eerder naar de school gekomen. Op 24 augustus heeft de verzoekende partij een gesprek gehad met de directeur. <leerling> werd toen niet ingeschreven en er werd ook geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegegeven, deze werd pas twee dagen later verstuurd. Volgens de verzoekende partij zei de school dat er geen plaats meer was voor <leerling>, terwijl deze in juni nog het tegendeel beweerde. Omdat de verzoekende partij toen dacht dat <leerling> was ingeschreven, heeft zij niet verder gezocht naar een andere school. De verzoekende partij beweert eveneens dat de verwerende partij zich pas volzet verklaarde na de weigering van inschrijving op 24 augustus.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Volgens de verwerende partij werd de procedure correct gevolgd door beide partijen. Pas na de deliberatie en proclamatie kan de verwerende partij precies inschatten hoeveel vrije plaatsen er in elke klasgroepen zullen zijn. Op dinsdag 30 juni worden de potentiële leerlingen en hun ouders gecontacteerd als er beschikbare plaatsen zijn, in de volgorde van de aanmeldingsfiches.. De school telefoneert de leerlingen op basis van hun plaats op de wachtlijst als er plaatsen vrij zijn en nodigt hen desgevallend uit via een afspraak om de inschrijving te formaliseren. De verzoekende partij werd ook gebeld. Tijdens dat gesprek werd gezegd dat er geen plaats was in het 5<sup>de</sup> jaar Economie-Moderne Talen. Het personeelslid dat het gesprek voerde, noteerde dat <leerling> op dat moment koos voor 5 Economie – Wiskunde, waar wel nog plaats was. Er werd vervolgens een afspraak gemaakt om <leerling> op 24 augustus om 10:00 in te schrijven. De verwerende partij benadrukt dat deze datum niet door de school is bepaald, wel door de verzoekende partij. Verder geeft de verzoekende partij aan dat er geen enkele neveninstromer is ingeschreven in het 5<sup>de</sup> jaar Economie - Moderne talen. Tijdens het gesprek op 24 augustus werd gezegd dat een inschrijving in 5 Economie - Wiskunde geen piste was gezien de resultaten voor fysica en het gegeven dat een leerling uit 4 economie (met talen) niet voorbereid is om die overstap te maken. De verwerende partij stelt een goed bedoeld advies te hebben gegeven aan <leerling>, met name om in te schrijven in het 5<sup>de</sup> jaar Economie – Moderne Talen, maar dat er hier geen plaats meer was in de school. Hierbij benadrukt de verwerende partij dat het onjuist is dat zij ooit stelde dat er vrije plaatsen waren in het 5<sup>de</sup> jaar Economie – Moderne Talen. De maximale capaciteit was immers bereikt en op basis hiervan kon de inschrijving geweigerd worden. Omdat het gesprek steeds onvriendelijker verliep, maakte de verwerende partij een eind aan het gesprek. Op dat ogenblik werd geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving meegegeven, maar dit werd twee dagen later verstuurd. Overigens is het onjuist dat <leerling> geen school heeft, ze is ingeschreven in het <andere school>. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat het <school> zeer gegeerd is en dat ze tracht zoveel mogelijk te beantwoorden aan de vraag.

3.4. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig. Zij geeft aan dat de school haar op 27 augustus heeft gemeld dat het 5<sup>de</sup> jaar Economie – Moderne Talen vol zat, maar dat de school haar capaciteit tijdig had doorgegeven.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat art. 110/8, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een onderwijszoekende kan weigeren als die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat <leerling>

aan deze voorwaarden voldeed voor het eerste leerjaar van de derde graad Economie - Wiskunde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school van verwerende partij adviseerde om te kiezen voor een ander structuuronderdeel en vervolgens niet inging op de vraag voor inschrijving in het eerste leerjaar van de derde graad Economie – Wiskunde.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat het niet inschrijven van <leerling> in het eerste leerjaar van de derde graad Economie – Wiskunde gezien moet worden als een weigering op pedagogische gronden.

4.2. Overwegende dat artikel 110/9, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school gelegen in het tweetalige Brussel-Hoofdstad kan weigeren bij het overschrijden van de vooraf bepaalde capaciteit.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school de capaciteit vooraf heeft vastgelegd en doorgegeven aan het LOP; dat de vooropgestelde capaciteit in het eerste leerjaar van de derde graad Economie – Wiskunde evenwel niet was bereikt op het moment van de vraag tot inschrijving.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 augustus 2015 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 03 september 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Bengt Verbeeck, de heer Jan Fiers en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER**

**P. BEX**

**L. VENY**