



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2015/83 van 27 augustus 2015

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *24 juni 2015* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

- 1.1. De verzoekende partij ging op 8 mei 2015 naar de opendeurdag om <leerling> in te schrijven. Op 9 mei 2015 werd de inschrijving geweigerd. De verzoekende partij kreeg geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.
- 1.2. Met een verzoekschrift van 24 juni 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

- 3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 06 juli 2015 uitgenodigd voor de zitting van 27 augustus 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt bijgestaan door <bijstander ouders>. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij is naar de opendeurdag van de

school gegaan op 8 mei 2015 met het oog op een inschrijving voor haar twee zonen in 1A moderne wetenschappen. Op de opendeurdag bleek dat er al een grote groep mensen aan het wachten was voor een inschrijving. Per inschrijving moest de verzoekende partij vijf euro betalen om de namen te laten noteren. Aan de verzoekende partij werden plaats 126 en plaats 127 toegewezen (er waren 200 plaatsen beschikbaar). De verzoekende partij was er niet van op de hoogte dat ze al op de dag voor de inschrijving, die op 9 mei 2015 plaatsvond, moest komen aanschuiven. Ze was er evenmin van op de hoogte dat ze moest blijven overnachten. Er was ook een gerechtsdeurwaarder aanwezig om er op te letten dat iedereen nog aanwezig was. Op 9 mei 2015 kon de verzoekende partij uiteindelijk haar kinderen inschrijven. Omdat <leerling> slechts 70 % behaalde op zijn rapport en het vijfde leerjaar gedubbeld had, weigerde de school om hem in te schrijven in 1A moderne wetenschappen. Hierbij werd volgens de verzoekende partij aangegeven dat het beleid van de school erin bestond om leerlingen die 70% behaalden of leerlingen die een jaar hebben moeten overdoen, zich moeten inschrijven in 1A met de optie technische vakken. Gezien de weigering van <leerling> heeft de verzoekende partij haar andere zoon ook niet ingeschreven en is zij weggegaan. De verzoekende partij heeft geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen. Pas achteraf vernam de verzoekende partij dat behaalde schoolresultaten geen geldige reden zijn om de inschrijving te weigeren en dat zij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving moest ontvangen. De verzoekende partij is helemaal niet tevreden met de manier waarop ze werd ontvangen en heeft de indruk dat ze gediscrimineerd werd. De verzoekende partij beweert dat andere jongeren die ook een jaar hebben overgedaan zich wel mochten inschrijven. Ten slotte haalt de verzoekende partij aan dat de informatie in de infobrochure niet correct is. Hierin werd immers vermeld dat de inschrijvingen plaatsvonden van 20 april tot en met 9 mei, terwijl er enkel op 9 mei ingeschreven kon worden.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij erkent de problematiek van de wachttijden en kampeertoestanden bij het inschrijven, maar is van mening dat ze alles zo goed als mogelijk georganiseerd had opdat de hinder voor ouders en kinderen beperkt blijft. Hierbij geeft de verwerende partij aan dat de problematiek van het inschrijven van kinderen en de kampeertoestanden intussen algemeen bekend zijn. De aanwezigheid van de deurwaarder bij de inschrijvingen is volgens verweerder een actie van een aantal ouders en niet van de school. Hiervan wenst de verwerende partij zich te distantiëren. Het betalen van 5 euro was dan ook niet nodig, maar was een keuze van de verzoekende partij. De verwerende partij geeft aan dat zij geen inschrijvingen van leerlingen weigert zonder omstandige reden en voorafgaande screening. Gespecialiseerde personeelsleden analyseren eerdere schoolresultaten en geven advies aan de ouders over de te verkiezen studierichting. Hierbij wijst de verwerende partij op het feit dat een advies geen verplichting inhoudt. De verwerende partij vermoedt dat de verzoekende partij na dit advies onverrichterzake is vertrokken en naderhand de klacht heeft ingediend. Dit verklaart volgens de verwerende partij waarom de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen. Deze mededelingen worden nochtans altijd afgeleverd wanneer een leerling omwille van capaciteit of een andere gegronde reden wordt geweigerd. De verwerende partij geeft aan dat er geen bewijs is dat de verzoekende partij gediscrimineerd werd en ontkent dit met klem. De organisatie van de inschrijvingsmomenten gebeurde conform de vigerende bepalingen en in functie van wat redelijkerwijs organiseerbaar is op het vlak van infrastructuur en personeelsbezetting.

- 3.4. De *LOP-deskundige*, < *LOP-deskundige*>, is op de zitting aanwezig. Hij zegt dat de school nog geen mededelingen van niet-gerealiseerde inschrijving aan het LOP heeft bezorgd. De school gaat hier 'pragmatisch' mee om, waarop de *LOP-deskundige* haar heeft verwittigd dat zij zich aan de decretale bepalingen moet houden. Het LOP heeft een brochure rond de inschrijvingen ontwikkeld waarin de inschrijvingsdata zijn opgenomen. De *LOP-deskundige* zegt evenwel dat de school zich niet aan de vastgestelde data houdt. De school weigert eveneens om een aanmeldingsprocedure te gebruiken.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

- 4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan of moet weigeren.

Overwegende dat dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat geen van de in de Codex Secundair Onderwijs vastgelegde weigeringsgronden van toepassing was.

- 4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij een formele vraag tot inschrijving stelde; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school een ander studieadvies heeft gegeven en vervolgens niet tot inschrijving is overgegaan; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat dit als een weigering van inschrijving dient te worden beschouwd.

- 4.3. Overwegende dat artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs.

- 4.4. Overwegende dat art. 15, §1, 14° van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat scholen de in het kader van artikel IV.4, eerste lid, van het GOK-decreet gemaakte afspraken moeten naleven; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verwerende partij zich bij de organisatie van de inschrijvingen niet houdt aan de afspraken die binnen het LOP werden gemaakt.

- 4.5. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

- 4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.7. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *24 juni 2015* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Jan Fiers en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden,

De heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Veerle Van De Velde en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

V. VAN DE VELDE
P. BEX

L. VENY