



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

#### **Nr. 2015/82 van 24 juni 2015**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 30 mei 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Tijdens de aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2015-2016 meldt de verzoekende partij haar dochter <leerling> aan voor vier scholen, waaronder de school van de verwerende partij. De verzoekende partij ontving een mailbericht waarin wordt meegedeeld dat <leerling> in geen enkele van de vier voorkeurscholen gunstig is gerangschikt.

1.2. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2015-2016 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 22 oktober 2014, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval).

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren.

1.3. Met een verzoekschrift van 30 mei 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

## 3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 18 juni 2015 uitgenodigd voor de zitting van 24 juni 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft haar dochter aangemeld voor vier scholen van <scholengemeenschap>. Hierbij was de verzoekende partij in de veronderstelling dat rekening zou gehouden worden met meervoudige keuzes. De toekenning van de plaats was echter afhankelijk van een loterij binnen de eerste keuzes per individuele school. Terwijl de klasgenoten van <leerling> hun eerste keuze hadden, was er voor <leerling> in geen enkele school een plaats. De verzoekende partij vindt het wraakroepend dat dit systeem vijf procent ongelukkigen in de kou laat staan. De verzoekende partij is van mening dat er geen enkel engagement genomen wordt t.o.v. de ouders van leerlingen die niet kunnen inschrijven. Ze vindt het voorstel om hun dochter in een andere school die niet hun voorkeur geniet in te schrijven onaanvaardbaar. Dit vooral omdat het voorstel het bestaan van nog meer dubbele inschrijvingen promoot, één van de belangrijkste oorzaken van het probleem. De verzoekende partij vindt het aanbieden (en daartoe ook verplichten) van nog beschikbare plaatsen in andere, minder geschikte scholen een faillietverklaring van het ganse systeem. De verzoekende partij stelt het computersysteem in vraag, het is een nepoplossing om de problemen te verdoezelen. Ze is dan ook van mening dat de scholengemeenschap het onderliggend structureel probleem ontkent: na al die jaren het nog steeds creëren van concentratiescholen en geen rekening houden met de behoeftes van de kinderen zelf die zich niet kunnen inschrijven in de school naar voorkeur.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door <directeur>, coördinerend directeur. De verwerende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij onderschrijft de moeilijke beleving voor <leerling> in de loop van de inschrijvingsprocedure. Ze is er zich van bewust dat de verzoekende partij aanvankelijk niet kon inschrijven in een van de vier scholen naar keuze. De verwerende partij erkent dat ze op dit moment geen dubbele inschrijvingen met andere scholengemeenschappen kan voorkomen. Zij doet haar best om deze binnen een gestelde termijn te traceren. De verwerende partij heeft de verzoekende partij uiteindelijk toch nog de mogelijkheid kunnen geven om in te schrijven in de derde en de vierde school van hun voorkeur. Ook het reservenummer binnen de eerste en de tweede school naar voorkeur mocht behouden worden. De verzoekende partij heeft dit voorstel afgewezen en <leerling> niet ingeschreven in derde of vierde school van voorkeur.

3.4. De *LOP-deskundige*, <LOP-deskundige>, is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgt de Commissie inzake Leerlingenrechten een mail met meer informatie. Hierin stelt zij dat beide LOP-deskundigen aanwezig waren op de informatievergadering van 18 mei die werd georganiseerd door <scholengemeenschap> i.s.m. <koepel ouderverenigingen> voor

de ouders van de leerlingen die geen enkel effectief nummer hadden kunnen bemachtigen bij de toewijzing. Het LOP ziet er mee op toe dat het systeem zo rechtvaardig mogelijk wordt georganiseerd, maar stelt we vast dat de vraag groter is dan het aanbod voor een aantal scholen. Op 7 mei werd door de <scholengemeenschap> met het oog op de inschrijvingen voor 2015-2016 aan het LOP een uitbreiding van de capaciteit in 1A gevraagd. Concreet ging het om 60 plaatsen. Deze capaciteitsverhoging werd goedgekeurd door het LOP.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 22 oktober 2014.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets blijkt dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4, bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

### **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *30 mei 2015* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 juni 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Eugeen Verhellen en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER  
P. BEX**

**L. VENY**