



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2015/74  
van 24 juni 2015**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 28 mei 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

- 1.1. De verzoekende partij ging op 8 mei 2015 naar de opendeurdag om <leerling> in te schrijven. Op 9 mei 2015 werd de inschrijving geweigerd. De verzoekende partij kreeg geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.
- 1.2. Met een verzoekschrift van 28 mei 2015 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over het procedureverloop**

- 2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.
- 2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 24 juni 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.
- 2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij is naar de opendeurdag van de school gegaan op 8 mei 2015 met het oog op een inschrijving voor haar twee zonen in 1A moderne wetenschappen. Op de opendeurdag bleek dat er al een grote groep mensen aan het wachten was voor een inschrijving. Per inschrijving moest de verzoekende partij vijf euro betalen om de namen te laten noteren. Aan de verzoekende partij werden plaats 126 en plaats 127 toegewezen (er waren 200 plaatsen beschikbaar). De verzoekende partij was er niet

van op de hoogte dat ze al op de dag voor de inschrijving, die op 9 mei 2015 plaatsvond, moest komen aanschuiven. Ze was er evenmin van op de hoogte dat ze moest blijven overnachten. Er was ook een gerechtsdeurwaarder aanwezig om er op te letten dat iedereen nog aanwezig was. Op 9 mei 2015 kon de verzoekende partij uiteindelijk haar kinderen inschrijven. Omdat <leerling> slechts 70 % behaalde op zijn rapport en het vijfde leerjaar gedubbeld had, weigerde de school om hem in te schrijven in 1A moderne wetenschappen. Hierbij werd volgens de verzoekende partij aangegeven dat het beleid van de school erin bestond om leerlingen die 70% behaalden of leerlingen die een jaar hebben moeten overdoen, zich moeten inschrijven in 1A met de optie technische vakken. Gezien de weigering van <leerling> heeft de verzoekende partij haar andere zoon ook niet ingeschreven en is zij weggegaan. De verzoekende partij heeft geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen. Pas achteraf vernam de verzoekende partij dat behaalde schoolresultaten geen geldige reden zijn om de inschrijving te weigeren en dat zij een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving moest ontvangen. De verzoekende partij is helemaal niet tevreden met de manier waarop ze werd ontvangen en heeft de indruk dat ze gediscrimineerd werd. Ten slotte haalt de verzoekende partij aan dat de informatie in de infobrochure niet correct is. Hierin werd immers vermeld dat de inschrijvingen plaatsvonden van 20 april tot en met 9 mei, terwijl er enkel op 9 mei ingeschreven kon worden.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een verweerschrift in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij merkt op dat de klacht niet werd ondertekend en maakt voorbehoud omtrent de regelmatigheid van de klacht. Verder haalt de verwerende partij aan dat het binnen het gegeven tijdsbestek niet mogelijk is de klacht te bestuderen en op gepaste wijze te beantwoorden. De verwerende partij erkent de problematiek van de wachttijden en kampeertoestanden bij het inschrijven, maar is van mening dat ze alles zo goed als mogelijk georganiseerd had. De aanwezigheid van de deurwaarder bij de inschrijvingen is volgens verweerder een actie van een aantal ouders en niet van de school. Hiervan wenst de verwerende partij zich te distantiëren. Het betalen van 5 euro was dan ook niet nodig, maar was een keuze van de verzoekende partij. De verwerende partij geeft aan dat zij geen inschrijvingen van leerlingen weigert zonder omstandige reden en voorafgaande screening. Gespecialiseerde personeelsleden analyseren eerdere schoolresultaten en geven advies aan de ouders over de te verkiezen studierichting. Hierbij wijst de verwerende partij op het feit dat een advies geen verplichting inhoudt. De verwerende partij vermoedt dat de verzoekende partij na dit advies onverrichterzake is vertrokken en naderhand de klacht heeft ingediend. Dit verklaart volgens de verwerende partij waarom de verzoekende partij geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving heeft ontvangen. Deze mededelingen worden nochtans altijd afgeleverd wanneer een leerling omwille van capaciteit of een andere gegronde reden wordt geweigerd. De verwerende partij geeft aan dat er geen bewijs is dat de verzoekende partij gediscrimineerd werd en ontkent dit met klem. De organisatie van de inschrijvingsmomenten gebeurde conform de vigerende bepalingen en in functie van wat redelijkerwijs organiseerbaar is op het vlak van infrastructuur en personeelsbezetting.

3.4. De *LOP-deskundige*, <LOP-deskundige>, is op de zitting aanwezig.

### **3. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

- 3.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking werd ingediend.
- 3.2. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving ingediend werd aan de hand van een niet-ondertekend verzoekschrift.
- 3.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingen derhalve van oordeel is dat de klacht niet naar de vorm regelmatig is ingesteld; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht onontvankelijk is.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *28 mei 2015* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 juni 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Eugeen Verhellen en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende lid,

De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**S. DE MEERLEER  
P. BEX**

**L. VENY**