



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2015/17  
van 31 maart 2015**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 18 maart 2015 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> werd in de loop van het schooljaar 2014-15 definitief uitgesloten in  
<school>. De verzoekende partij wil <leerling> vervolgens inschrijven in <school> voor het  
eerste leerjaar van de derde graad Boekhouden-Informatica. Die inschrijving werd  
geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 18 maart 2015 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de  
termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal  
Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 24 maart 2015 uitgenodigd voor de  
zitting van 31 maart 2015 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord. Zij stelt op 26 februari samen met haar zoon op school te zijn geweest om de inschrijving te vragen. Op dat moment heeft iemand van het onthaal van de school de contactgegevens van de verzoekende partij genoteerd en gezegd dat de school zou terugbellen. Tevens werd er gezegd dat er op dat moment slechts één leerling was ingeschreven in 5 Boekhouden-Informatica. De verzoekende partij heeft de school op 2 maart opnieuw gebeld, waarbij zij erover werd geïnformeerd dat er nog geen beslissing was genomen. Later die week liet de school telefonisch weten dat <leerling> niet kon worden ingeschreven en dat de verzoekende partij het weigeringsdocument kon ophalen. De verzoekende partij geeft aan dat de school op de hoogte was van de definitieve uitsluiting van <leerling> in <school>.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. In dit verweerschrift stelt de verwerende partij dat <leerling> zich op 26 februari alleen kwam aanbieden in de school. Toen werd hem gezegd dat hij zich als minderjarige niet zelf kon inschrijven en dat hij een afspraak mocht maken om samen met zijn moeder terug te komen. De school heeft toen contact opgenomen met <school> en vernam ook dat <leerling> reeds was geweigerd in <school>. De volgende dag nam de verwerende partij contact op met de moeder van <leerling> en zei dat zij langs mocht komen, maar dat de school ook een weigeringsdocument zou opstellen. Het weigeringsdocument werd die dag klaar gelegd, maar de verzoekende partij is dit niet komen ophalen. Op 11 maart was de verzoekende partij opnieuw op school met de vraag om het weigeringsdocument mee te krijgen. Het reeds vroeger opgestelde weigeringsdocument werd toen meegegeven en de vader van <leerling> heeft toen getekend voor ontvangst, op datum van 11 maart.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. De LOP-deskundige geeft aan dat hij op 11 maart kennis heeft genomen van de weigering door een e-mail van de CLB-medewerker die de verzoekende partij bijstond in de zoektocht naar een nieuwe school. Hierop nam hij contact op met de school en ontving toen ook de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving. Op dat moment waren de vier kalenderdagen om de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving verstreken alsook de termijn om bemiddeling op te starten. Toch werd de eerste fase van bemiddeling opgestart, maar die had geen resultaat omdat er volgens de school geen sprake was van een rechtsgeldige vraag tot inschrijving. Hierop heeft de ouder klacht ingediend. De LOP-deskundige geeft aan dat er binnen het LOP afspraken zijn m.b.t. het weigeren van elders uitgesloten leerlingen. Die afspraken houden in dat scholen elders uitgesloten leerlingen steeds kunnen weigeren (afgesproken aantal spijbeldossiers, reeds ingeschreven elders uitgesloten leerlingen en minimaal percentage indicatorleerlingen is nul) op voorwaarde van naleving van de afgesproken procedure. De LOP-deskundige stipt aan dat de bemiddelingscel van het LOP in dergelijke gevallen steeds tussenkomt.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en volgens afspraak aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform moet meedelen.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd gedateerd op 27 februari, maar pas op 11 maart werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat niet werd voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs;

4.2. Overwegende dat artikel 110/10, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel kan weigeren na overleg en goedkeuring binnen het LOP, en in zoverre de weigering gesteund is op en conform is aan vooraf door het LOP bepaalde criteria.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigering weliswaar gesteund is op en conform is aan de door het LOP bepaalde criteria; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten evenwel moet vaststellen dat de weigeringsbeslissing niet volgens de afspraken werd meegedeeld aan het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de voorwaarden om elders uitgesloten leerlingen te weigeren niet zijn vervuld.

Overwegende dat art. 110/15, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat het LOP automatisch bemiddelt bij weigeringen van elders uitgesloten leerlingen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de school wel een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving om die reden heeft opgemaakt, maar dat zij heeft nagelaten die tijdig aan het LOP te bezorgen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve meent dat de verzoekende partij zich hierdoor niet heeft kunnen beroepen op de bemiddeling van het LOP; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat geen van de andere weigeringsgronden die zijn opgenomen in art. 110/8-110/11 van de Codex Secundair Onderwijs van toepassing is.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 18 maart 2015 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 maart 2015.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heer Jan Fiers en mevrouw Rachida Lamrabet, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,

De secretarissen de heren Peter Bex en Michaël Van der Eycken.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**M. VAN DER EYCKEN**  
**P. BEX**

**L. VENY**