



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/KL/KSO/2014/347**

**BETREFT: uitbaten van een rijkschool door een dochtervennootschap van een schoolbestuur-vzw.**

### **1. PROCEDURE**

**1.1. Ontvangst:** 18 april 2014

**1.2. Verzoeker**

Advocaten [A] en [B], namens enkele Autorijscholen

**1.3. Verwerende partij**

[X], VZW Scholengroep

**1.4. CZB**

De klacht wordt geformuleerd in een brief van 25 maart 2014, aangetekend verstuurd op 16 april 2014 en gericht aan de Vlaamse Minister van Onderwijs, t.a.v. de voorzitter van de Commissie Zorgvuldig Bestuur en via het kabinet van de heer Minister op 28 april 2014 door het secretariaat van de Commissie ontvangen. Bij de klacht zijn 31 stukken gevoegd (bijlage 17 ontbreekt).

Bij aangetekend schrijven van 29 april 2014 wordt de klacht met bijhorende bundel (met mededeling dat bijlage 17 ontbreekt) overgemaakt aan verwerende partij. In dezelfde brief wordt verwerende partij uitgenodigd voor de zitting.

Bij brief van 8 mei 2014 wordt klager uitgenodigd voor de zitting en wordt gevraagd naar bijlage 17. Deze bijlage wordt bij e-mail van 19 mei 2014 bezorgd.

Op 15 mei 2014 bezorgt verwerende partij haar verweer en 18 stukken per aangetekend schrijven en elektronisch aan het secretariaat en aan de indieners van de klacht. Bij e-mail van 27 mei 2014 wordt aan de indieners van de klacht gevraagd de ontvangst ervan te bevestigen wat dezelfde dag gebeurt.

Bij e-mail van 10 juni 2014 bezorgt verwerende partij aan het secretariaat en aan de indieners van de klacht nog twee stukken. Deze worden bij e-mail van 11 juni aan de voorzitter en de leden van de Commissie bezorgd.

### **2. INHOUD van de VRAAG**

2.1. In het uitvoerig gemotiveerd advies van 26 april 2010 (CZB/V/KSO/2010/265) uitgebracht door de Commissie, werd besloten dat op basis van de alsdan beschikbare

gegevens de door de VTI rijscholen ontwikkelde handelsactiviteiten niet meer het ondergeschikt karakter hebben dat het toepasselijke decreet vereist.

Verweerster heeft hierna geenszins gemeend de handelsactiviteiten te moeten reduceren, integendeel. Zij meende de bestaande wetgeving en rechtspraak te kunnen omzeilen door zelf een handelsvennootschap op te richten. Zij heeft, als vzw, bij notarisakte van 24 november 2011 ingeschreven op 199 van 200 maatschappelijke aandelen van [Y], een handelsvennootschap met quasi dezelfde afgekorte benaming als verweerster. Bovendien blijkt dat verweerster zichzelf heeft laten benoemen als enig bezoldigd zaakvoerder van deze handelsvennootschap. Het staat dus vast dat verweerster "controle" uitoefent over de handelsvennootschap in de zin van art. 5 Wetboek Vennootschappen. Dergelijke omzeiling kan volgens verzoekers geenszins een vrijgeleide betekenen voor verweerster om ongebreideld handelsactiviteiten te verrichten.

De Commissie Zorgvuldig Bestuur oordeelde op identieke wijze in haar beslissing CZB/KL/DKO/2011/286 over de verkoop van schoolbenodigdheden op permanente basis via een andere rechtspersoon. Het creëren van een dochtervennootschap om het oordeel van de CZB tegemoet te komen werd aldaar veroordeeld door de CZB:

*Het ligt voor de hand dat een school een activiteit die ze zelf niet mag organiseren, ook niet kan laten organiseren in de school via het inschakelen van een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon.*

2.2. Verzoekers geven verder het kader weer op basis waarvan zij menen dat verweerster met behulp van een dochtervennootschap handelsactiviteiten voert die niet het ondergeschikt karakter hebben dewelke het toepasselijke decreet vereist:

De dochtervennootschap is een louter verlengstuk van verweerster om op onregelmatige wijze commerciële activiteiten te voeren. Verweerster slaat ten onrechte munt uit het feit dat zij een gesubsidieerde onderwijsinstelling is. Ingevolge haar statuut van onderwijsinstelling beschikt zij over een automatisch cliënteel. De scholengroep beschikt over maar liefst 7000 leerlingen. Dit cliënteel stelt zij vervolgens zonder enige vergoeding ter beschikking van een door haarzelf opgerichte en bestuurde handelsvennootschap om daar nadien de vruchten van te plukken. Deze dochtervennootschap beschikt op oneerlijke wijze over een aanzienlijk concurrentieel voordeel ten opzichte van andere handelsvennootschappen, gezien zij kan rekenen op een automatische toestroom van leerlingen - klanten. Verweerster gaat zover dat zij op de proclamatie bij de uitdeling van rapporten folders bijvoegt met publiciteit voor de eigen rijschool, dat haar dochtervennootschap de 100- dagen sponsort enz...

Hierbij dient steeds voor ogen te worden gehouden dat winstmaximalisatie van de dochtervennootschap zich uiteraard rechtstreeks reflecteert in het vermogen van verweerster. Verweerster zal ongetwijfeld ooit een bijzonder goede zaak doen bij de verkoop van de aandelen van de dochtervennootschap.

Verzoekers verwijzen naar de berichtgeving van een andere VTI school over het stopzetten van de uitbating van een commerciële rijschool omdat de activiteiten ervan minder en minder te combineren zijn met een school. Genoemde school kondigt ook aan dat ze nu samenwerkt met een private rijschool die de leerlingen van alle scholen van het betrokken net graag helpt een rijbewijs te behalen en hen daartoe ook korting verleent.

Verzoekster vraagt zich af of men nu nog ernstig kan beweren niet over automatisch cliënteel te beschikken.

Het oneerlijke karakter bestaat er tevens in dat middels de constructie fors kan worden bespaard in reclamekosten. Verweerster maakt om commerciële redenen misbruik van haar bevoorrechte positie als erkende onderwijsinstelling om onbeperkt winsten te genereren.

2.3. Verweerster heeft reeds geopperd dat elke commerciële activiteit geoorloofd is zolang de besteding van de middelen maar een belangloos doel betreft. Hiermee gaat verweerster veel te kort door de bocht. Vooreerst, dat de gegenereerde middelen uiteindelijk terug naar de scholengroep zouden vloeien ter ondersteuning van schoolactiviteiten wordt niet bewezen en zelfs in de pers uitdrukkelijk tegengesproken door verweerster zelf.

Blijkbaar wordt de commerciële rijopleiding zelfs gesubsidieerd en ondersteund door andere middelen van de scholengroep ! Dat daden van koophandel van een vzw gesponsord worden door andere middelen van de vzw waaronder subsidies is werkelijk de wereld op zijn kop en volledig onaanvaardbaar.

2.4. Wat er ook van zij, de uiteindelijke bestemming van de middelen is helemaal niet relevant. Ook zonder de dochtervennootschap was de bestemming van de middelen steeds de scholengroep.

Wat wel relevant is, is dat het participeren in een commerciële rij schoolactiviteit helemaal niet nodig is om de onbaatzuchtige onderwijsdoelstelling te bereiken.

Verweerster beschikt over meer dan voldoende andere financiële middelen, waaronder subsidies, om haar onderwijsopdracht te kunnen vervullen. Het commercieel uitbaten van een rij school, middels een handelsvennootschap, is derhalve niet onontbeerlijk om het hoofddoel van de vereniging na te streven. Het participeren in een dochtervennootschap met de uitbating van een rij school als doel, is geen noodzakelijke aanvulling op de onbaatzuchtige onderwijsactiviteit. (Gent (2e k.) 20 juni 2007, JDSC 2011,25; TRV 2008, afl. 1, 64; Brussel (9e k.) 28 september 2006, Rev.prat.soc. 2009, afl. 1,122; Brussel 23 december 2004, JDSC 2008, 7, TBH 2006, afl. 4,434).

Verweerster zal middelen genereren uit de participatie in een vennootschap met rij schoolactiviteit en zichzelf hiermee verrijken zonder meer en zonder dat zij de middelen nodig heeft. Een en ander geldt des te meer nu verweerster blijkbaar is gefusioneerd tot een mastodont van 10 scholen, een Centrum Leren en Werken (deeltijds beroepsonderwijs) en drie internaten.

Verweerster heeft sinds jaren zelf (ten onrechte) een rij school uitgebaat onder de handelsnaam [Z], hetgeen trouwens een kopie is van de benaming van haar dochtervennootschap. Er is gebleken dat de middelen dewelke verweerster uit deze activiteit haalde zo aanzienlijk waren dat zij zelf heeft gemeend haar activiteiten te moeten filialiseren en onder te brengen in een vennootschap. Verweerster beschikt over meer leerlingen/klanten dan een gemiddelde commerciële rij schoolvennootschap in de regio ! Dat zulks niet hoeft te verwonderen nu verweerster zich schuldig maakte aan oneerlijke concurrentie, waaronder aan oneerlijke klantenwerving zoals hierboven uiteengezet.

Verweerster heeft zich in zodanige mate op de markt begeven, dat zij vervreemd is van haar onderwijsdoelstelling. Zij voert handel buiten elke noodzakelijkheid om.

2.5. De afwezigheid van het bijkomstig karakter van de rij schoolactiviteit werd reeds voorgelegd aan de Commissie Zorgvuldig Bestuur. De Commissie oordeelde per 26 april 2010 dat handelsactiviteiten die niet rechtstreeks bijdragen tot de realisatie van de

onderwijsopdracht bijkomstig of ondergeschikt van aard moeten zijn. Zij stelde : *De Commissie komt tot het besluit dat de voorliggende en niet betwiste gegevens aantonen dat de door de verwerende partijen ontwikkelde handelsactiviteiten niet meer het ondergeschikt karakter hebben dat het decreet vereist.*

In haar overwegingen heeft zij verder gesteld:

*De Commissie is van oordeel dat de volgens de federale wetgeving verleende erkenning aan secundaire scholen om als rijkschool op te treden, deze geen vrijeleide geeft om zich zonder beperking op die markt te begeven. Bij de ontplooiing van die activiteit moeten zij de onderwijsregelgeving respecteren. De Onderwijsregelgeving bepaalt dat handelsactiviteiten verenigbaar moeten zijn met de onderwijsopdracht van de school. Dit betekent dat die activiteiten moeten kaderen in de normale dienstverlening aan leerlingen, of in de afwerking van het leerprogramma en dat, indien zij niet rechtstreeks bijdragen tot de realisatie van de onderwijsopdracht, zij alleszins een ondergeschikt karakter moeten hebben.*

De Commissie stelde verder dat de publiciteit niet mag leiden tot het op georganiseerde wijze creëren van een autonome vraag. Precies hieraan maakt verwerende partij zich schuldig met behulp van haar dochtervennootschap. Zij creëert een autonome vraag en begeeft zich op de markt ver buiten haar dienstverlening aan de eigen leerlingen om. Haar klanten bestaan voor een groot deel uit derden niet-leerlingen, al dan niet vrienden en kennissen van leerlingen.

Ter illustratie leggen verzoekers kortingsbonnen voor dewelke aantonen hoe agressief verweerster zich op de markt begeeft, ver buiten de eigen school om.

Het moge duidelijk zijn dat de verwantschap van de ontwikkelde rijkschoolactiviteit met de dienstverlening aan de eigen leerlingen ver zoek is. Er is geen band tussen het onderwijs aan de eigen leerlingen en de rijkschoolactiviteit.

Dat verweerster er weldegelijk op gebrand is de volledige markt in te palmen blijkt uit het beschikbare cijfermateriaal van het project Rijbewijs op School. Uit dit cijfermateriaal blijkt dat de rijkschool van verweerster het overgrote deel van de scholen in de regio 'bedient'. Bovendien blijkt hoeveel leerlingen zij via deze weg bereiken. Over de regio die valt onder het examen centrum [H], heeft verweerster 50 tot 60 % en over de regio die valt onder het examen centrum [I], heeft verweerster 60 tot 70% van de desbetreffende markt in handen.

Ook voor 2011-2012 was de VTI-rijkschool de meest geselecteerde rijkschool in [de provincie] (27 selecties, zie stuk 22).

Dit is een zeer duidelijk bewijs van hoe verweerster een autonome vraag creëert, buiten het onderwijs aan de eigen leerlingen om. Dit is bovendien nogmaals een duidelijke indicatie van de grootte van de markt dewelke verweerster bestrijkt.

2.6. Verzoekers hebben gemeend klacht te moeten neerleggen op basis van de hierboven geschetste problematiek dewelke zich de voorbije jaren, in combinatie met volgende zeer recente feiten dewelke symbool staan voor het bovenstaande relaas, [heeft gemanifesteerd] :

- Op 24 februari 2014 stelt een gerechtsdeurwaarder vast dat de website onmiddellijk doorverwijst naar de website van verweerster;

- In de streekkrant van 25 februari 2014 wordt ten aanzien van het brede publiek reclame gemaakt voor de rijkschoolactiviteit;
- Op 27 maart 2014 werd vastgesteld dat de rijkschool erkend is als opleidingsverstrekker voor kleine en middelgrote ondernemingen !
- In januari 2014 worden de laatste 100 dagen gevierd door studenten van verweerster. Deze festiviteiten worden gesponsord door de dochtervereniging;
- Uit een krantenartikel blijkt dat verweerster zelf aangeeft dat zij heden veel meer dan leerlingen bedient dankzij haar succes ...
- Uit een hele reeks recente foto's blijkt dat de rijkschoolwagens geparkeerd worden op de terreinen van verweerster.
- Er worden een heel aantal kortingsbonnen verspreid aan het brede publiek, onder meer via Unizo. Zelfs op carnavalsstoeten worden kortingsbonnen uitgedeeld met geldigheidsdatum 31/12/2014.
- Lokalen van de school worden gebruikt (voor bv. brevetexamens).

Het is duidelijk dat er geen enkele rem meer staat op de rijkschoolactiviteit. Een passende sanctie dringt zich meer dan ooit op.

### **3. VERWEER van de VERWERENDE PARTIJ**

De raadsman van verwerende partij voert tegen de klacht het volgende aan.

3.1. Onontvankelijkheid van de klacht voor alle betwiste feiten die klagers meer dan 60 kalenderdagen voor hun klacht vastgesteld hadden, of waarvan klagers meer dan 60 dagen voor hun klacht kennis genomen hebben. (Zie artikel V.28 van het Decreet betreffende het Onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001 en art. 3 Reglement van Orde van de Commissie Zorgvuldig Bestuur (17.3.2008)).

Verwerende partij betwist alle door klagers in hun klacht ingeroepen feiten.

Klagers vragen de Commissie vast te stellen wanneer de klacht aangetekend werd verstuurd (25 maart 2014 zoals op de brief gedateerd of, rekening houdend met de ontvangst op het kabinet van de Minister op 18 april, op 16 april 2014. Als de brief slechts 16.4.2014<sup>1</sup> is verstuurd, dan zijn alle betwiste feiten die klagers voor 16 februari 2014 vastgesteld hebben, of waarvan zij voor 16 februari 2014 kennis genomen hebben niet meer voor klacht vatbaar.

Alle feiten (en beweringen) die klagers inroepen in hun klacht vanaf hun nummer 1 (blz. 1) tot en met nummer 7 (blz. 6), en de bewijsstukken van klagers met nummers 1 tot en met 24 (zie inventaris blz. 7) hebben zij al ingeroepen in klachten en procedurestukken van (lang) voor de voornoemde 60-dagen-termijn, wat bewezen wordt o.a. door stukken 3, 5 t.e.m. 8, 10 en 11 in bijlage bij het verweer en de tekst van huidige klacht en de data op de bewijsstukken bij de klacht en waardoor klagers (ook) bekend hebben dat zij alle feiten in bovenvermelde stukken al kenden en/of vastgesteld hebben meer dan 60 kalenderdagen vóór hun klacht, waardoor de klacht onontvankelijk is.

Zie verder nr. 3.6 hieronder m.b.t. de feiten die klagers inroepen onder hun nr. 7 van hun klacht en de bewijsstukken van klagers nr. 25 t.e.m. 31.

---

<sup>1</sup> De klacht is inderdaad op 16 april 2014 aangetekend verstuurd.

De termijn van ‘60 kalenderdagen na kennisname’ in artikel V.28 van het Decreet betreffende het Onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001 en in art. 3 Reglement van Orde van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, werkt als een verjaringstermijn, ook t.a.v. de beweerde/ eventuele niet-uitvoering van een beslissing of advies van de Commissie (zie o.a. stuk 7 in bijlage, CZB/KL/KSO/2012/305, vnl. blz. 8-9), o.a. om klagers te verplichten snel te reageren als hen iets stoort, waardoor de klachten heel concreet (moeten) zijn; o.a. om verwerende partij (aldus) (en zo nodig de Commissie) de gelegenheid te geven zodra een klacht is ingediend, voor het recent concreet feit, sneller een concrete oplossing te zoeken; en aldus o.a. te voorkomen dat (een conglomeraat van) oude feiten voor de Commissie gebracht worden, waardoor de situatie complexer wordt, het onderzoek van de klacht en het verweer moeizamer verloopt en de wenselijke oplossing moeilijker te realiseren is en meer tijd vergt.

De Commissie kan (door artikel V.28 van het Decreet van 13.7.2001) niet meer oordelen over feiten waarvan vaststaat dat klagers er langer dan zestig kalenderdagen kennis van hebben.

*In ondergeschikte orde*, voor zover de Commissie ondanks het bovenstaande (delen van) de klacht toch ‘ontvankelijk’ acht:

3.2. *‘Non bis in idem’* – Zie de ongegrondverklaring van de klacht van 30.10.2008 in de beslissing van de Commissie van 8.12.2008 met referentie CZB/KL//KSO/2008/211, het advies van de Commissie van 26.4.2010 met referentie CZB/V/KSO/2010/265, en de beslissing van de Commissie in de zaak CZB/KL/KSO/2012/305 – geen bevoegdheid en/of rechtsmacht meer - hernemen toenmalig verweer :

Voor alle feiten en aanspraken waarover de Commissie zich al uitgesproken heeft in bovengenoemde zaken heeft de Commissie geen bevoegdheid en/of rechtsmacht meer. In ondergeschikte orde, om nutteloze herhaling te vermijden herneemt verwerende partij als verweer tegen huidige klacht alle argumenten die zij ingeroepen heeft in de bovengenoemde eerdere zaken voor de Commissie (zie o.a. de stukken 4 en 6 in bijlage).

3.3. Algemene betwisting van de eenzijdige beweringen en aanspraken van klagers: Verwerende partij betwist alle feitelijke beweringen van klagers: ze zijn niet bewezen, sommige stukken van klagers hebben geen (leesbare) datum (van minder dan 60 kalenderdagen na de vaststelling ervan door klagers) en/of zijn niet of moeilijk leesbaar.

Klagers maakten een amalgaam van onjuiste extrapolaties (zowel van onvolledige en verouderde cijfers als van achterhaalde feiten, vroegere beslissingen die op andere verweerders en/of (beweerde) feiten betrekking hebben, halve waarheden, open vragen, niet in de juiste context geplaatste cijfers (o.a. zonder hun eigen cijfers voor te leggen), in tegenspraak met de vaststellingen bij diverse officiële controles bij verwerende partij, zoals de Commissie al (grotendeels) aangaf in haar eerdere beslissingen tussen partijen.

Bij de boordeling van nieuwe feiten die minder dan 60 dagen voor hun klacht ter kennis zijn van klagers is de verwijzing naar eerdere beslissingen van de Commissie ongegrond, o.a. omdat zij andere (beweerde/verjaarde) feiten en/of partijen en context betreffen. Zie ook nr. 3.2 hierboven en nr. 3.4 hierna.

Zo acht verwerende partij de verwijzing van klagers naar CZB/KL/DKO/2011/286 ongegrond omdat zij geen feiten aanbrengen noch bewijzen, die minder dan 60 dagen voor hun klacht hen ter kennis zijn, en die een inbreuk zijn op art. 9 of 10 van de Codex secundair onderwijs (zie ook hierna, o.a. nr. 3.6); o.a. omdat verwerende partij zelf geen handelsactiviteit verricht,

en omdat er geen handelsactiviteit is “in” de school ( al voorzien art. 9 en 10 die omschrijving niet), en omdat het in kwestie geen “verkoop van schoolbenodigdheden” betreft, maar het verstrekken van verkeersonderwijs in het algemeen belang. (Zie ook stuk 11, o.a. randnr. 3.19.4.-6 en 3.19.10 (!)).

Ook de (andere) juridische beweringen en aanspraken van klagers zijn onjuist en ongegrond en/of behoren niet tot de bevoegdheid van de Commissie, zoals de Commissie al (grotendeels) aangaf in haar eerdere beslissingen tussen partijen; en zoals aangetoond aan de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk in stuk 11 in bijlage, die verwerende partij, voor zoveel als nodig, ook als verweer tegen huidige klacht herneemt. De belangrijkste elementen daaruit zijn, zonder daarover het debat te aanvaarden voor de Commissie, doch als achtergrondinformatie ter weerlegging van de onontvankelijke beweringen en aanspraken en/of achtergrondinformatie van klagers, en als aanvullend bewijs dat klagers al langer dan 60 dagen voor hun klacht kennis hebben van de betwiste feiten:

- rijsschoolactiviteit is niet onverenigbaar met de onderwijsopdracht: het is een vorm van onderwijs, het is al sinds de jaren 1960-1970 dat meerdere onderwijsinrichters ook een rijsschoolactiviteit exploiteerden, wat door de overheid erkend wordt, o.a. in K.B. 11.5.2004, de Eindtermen Secundair Onderwijs (zowel voor als na 1.9.2010) (zie stuk 11/7 in bijlage), en de regeling ‘Rijbewijs op School’ (zie bijv. stuk 11/6 in bijlage); opleiding en evaluatie tot verkeersveiligheid en het behalen van rijbewijzen, en de samenwerking tussen scholen/schoolbesturen en rijsscholen dienen (immers) het algemeen belang (zie bijv. ook stuk 12 in bijlage); en zijn al sinds 2004 opgenomen in de statuten van verwerende partij (zie o.a. stuk 2 in bijlage); zie o.a. stuk 11 in bijlage, o.a. randnummers 1.1 tem. 1.7.;

- het zijn klagers zelf die met brief van 23.9.2009 via de Minister van Onderwijs gevraagd hebben de VZW’s (te verplichten) hun rijsschoolactiviteit af te splitsen en eveneens onder de vorm van een handelsvennootschap te exploiteren – zie o.a. stuk 3 in bijlage en stuk 3 van klagers, o.a. blz. 5;

- het oprichten en/of het besturen van een BVBA zijn geen daden van koophandel noch handelsactiviteiten; zie o.a. stuk 11 in bijlage, o.a. randnummer 2;

- de activiteiten van de BVBA Vlaams Traininginstituut voor Rijvaardigheid (hierna: de BVBA) (stuk 1 van klagers) zijn ondergeschikt aan deze van verwerende partij die inderdaad ± 7.000 leerlingen onderwijst en ± 1.000 personeelsleden tewerkstelt in tien scholen, een Centrum Leren en Werken (deeltijds Beroepsonderwijs), drie internaten en haar centrale dienst (pedagogiek, pastoraal, COC, diversiteit, veiligheid, boekhouding, personeelsdienst, ICT, coördinatie en beheer, ...), en dit alles beheert; (zie o.a. stuk 11/4 (brochure van de VZW) en stuk 11/34 en stuk 24 van klagers); zie ook stuk 11 in bijlage, o.a. randnummers 1.7., 1.8., 1.16., 1.17.;

- de financiële noden in het (vrij) onderwijs zijn alom gekend (zie stuk 11, o.a. nr. 1.17):

□ zelfs de Minister van Onderwijs bevestigt dit en bepleit (daarom) de samenwerking tussen onderwijsinrichters en de private sector; o.a. in De Standaard 2.9.2013 (zie stuk 11/35);

□ en een Directeur van een school van het Gemeenschapsonderwijs in “De Tijd” van 31.8.2013: (zie stuk 11/36);

□ CD&V stelt (o.a. in haar 3D-Plan

<http://www.inwelkvlaanderenwiluleven.be/sites/default/files/3dplusplan.pdf> blz 71) “Gelet op

*de omvang van de noden en de beperkte middelen is één enkele formule op het vlak van infrastructuur niet realistisch. Daarom voorzien we overheidsmiddelen en PPS-formules die ontspruiten uit de lokale realiteit. We willen de mogelijkheden verkennen van formules zoals de volkslening aan scholenbouw, de mogelijkheid van crowdfunding, de fiscale aftrek voor giften aan scholen ... . Voor [nijverheids]technische en beroepsgerichte opleidingen in het secundair onderwijs voorzien we middelen voor didactische uitrusting.” ;*

- meerdere onderwijs-VZW's en tal van andere VZW's hebben een handelsactiviteit gefilialiseerd in een handelsvennootschap (zie stuk 11, o.a. randnr. 1.19.2.); dit fenomeen neemt toe en wordt algemeen aanvaard (zie stuk 11, o.a. randnrs. 3.16.3, 4, 7-8, 9 (!); 3.16.10.4-5.) ; het betreft duidelijk onderscheiden rechtspersonen, die elk aan hun eigen wetmatigheden en wettelijke (o.a. fiscale) verplichtingen (moeten) voldoen – waardoor o.a. de VZW zelf geen handelsdaden meer stelt en geen “oneerlijke concurrentie” meer kan voeren (zie stuk 11, o.a. randnr. 3.19.11.);

- diverse controles hebben aangetoond dat er geen overheidsmiddelen gebruikt worden voor de rijkschoolactiviteit, dat het overschot van de rijkschoolactiviteit aangewend wordt om de ideële doelstellingen van verwerende partij te realiseren, en dat er geen inbreuken zijn op de wetgeving en reglementering (zie stuk 11, o.a. nr. 1.9., stuk 11/34 (attest bedrijfsrevisor), en stuk 3 van klagers, blz. 14); sinds de oprichting van de BVBA is de scheiding tussen verwerende partij en rijkschool nog duidelijker geworden – en is dus niet tegen het belang van klagers (zie art. V.25 Decreet betreffende het Onderwijs-XIII-Mozäiek van 13 juli 2001).

Daarnaast wijst verwerende partij ook op de (gestegen) gemiddelde leeftijd van ± 22 jaar voor het behalen van het rijbewijs, en de dalende interesse voor het behalen van een rijbewijs (zie stuk 16), waaruit blijkt dat de beweringen van klagers over haar invloed op de leerlingen i.v.m. de keuze van een rijkschool ongegrond zijn.

#### 3.4. Ongegrond wegens onduidelijke klacht – schending van de rechten van verdediging:

Het is onduidelijk waartegen verwerende partij zich moet verdedigen en/of wat zij zou moeten weerleggen. De rechten van verdediging zijn geschonden doordat klagers alle beweringen door elkaar vermelden, meestal zonder precisering welke feiten verwerende partij gepleegd zou hebben, én doordat de grote hoeveelheid feiten, beweringen en aanspraken, die niet chronologisch en/of zonder datum vermeld zijn en/of waarvan klagers vaak ofwel niet aangeven door welk bewijsstuk de bewering bewezen zou zijn, en doordat ook de meeste “stavingstukken” niet of moeilijk leesbaar zijn en geen eigen (vaste) datum hebben behoudens de algemene (scan)datum onderaan de bladzijden, en doordat de meeste feiten achterhaald zijn door nieuwe feiten, waarvan klagers geen of onvolledig melding maken, en doordat klagers niet vermelden welke precieze feiten volgens hen welke precieze overtreding van de op verwerende partij toepasselijke wettelijke/decretale bepalingen zou zijn, waarvoor de commissie bevoegd is.

Ook daardoor is de klacht ongegrond.

#### 3.5. In ondergeschikte orde: ter vrijwaring van de rechten van verdediging en de beginselen van behoorlijk bestuur: enkel feiten gepleegd door verwerende partij:

In ondergeschikte orde, voor zover ze door de Commissie ondanks het bovenstaande toch weerhouden zouden worden, kunnen de beweringen en bijlagen van klagers die betrekking hebben op, of gesteld zijn door, andere personen of rechtspersonen dan verwerende partij,



geen rechtsgeldige grondslag zijn voor de beoordeling en beslissing ten aanzien van haar; verwerende partij verzet zich daartegen en distantieert zich daarvan.

Als de Commissie ondanks het bovenstaande toch de klacht verder wil onderzoeken, dan zal zij willen aangeven welke feiten zij weerhoudt als gepleegd door verwerende partij, van welke datum zij die feiten acht en vanaf wanneer klagers er kennis van hebben; en welke haar beslissing is per aldus gedefinieerd feit; en al het nodige willen doen ter vrijwaring van de rechten van verdediging en de beginselen van behoorlijk bestuur.

3.6. Nog meer ondergeschikt: over de feiten en bewijsstukken van klagers die ogenschijnlijk jonger zouden kunnen zijn dan 60 dagen voor de klacht beantwoordt verwerende partij in detail de argumentatie van verzoekers die rond afzonderlijke stukken wordt opgebouwd.

3.7. Toekomst – intentie verder zorgvuldig te besturen:

Verwerende partij stelt voor dat als klagers menen dat zij nog een inbreuk zien op de toepasselijke voorschriften van ‘Zorgvuldig Bestuur’ zij dit onmiddellijk per geval schriftelijk en concreet aan haar melden, waarna deze zo snel mogelijk een verantwoorde oplossing zal zoeken om te beantwoorden aan de toepasselijke voorschriften van ‘Zorgvuldig Bestuur’ en/of te antwoorden aan klagers, zodat daarover telkens zo snel mogelijk een minnelijke regeling nagestreefd kan worden.

Verwerende partij had dit al voorgesteld o.a. in haar brief van 25.1.2012 (stuk 6 in bijlage, nr. 8.); maar klagers hebben daar geen gebruik van gemaakt; wat illustreert dat klagers blijkbaar andere bedoelingen hebben dan het remediëren van concrete feiten waarvan zij niet langer dan 60 dagen kennis hebben; wat een bijkomende reden is tot onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de klacht.

#### **4. ZITTING van de COMMISSIE**

**4.1. Datum en uur:** 13 juni 2014, om 13.45 uur.

#### **4.2. Kamer**

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

#### **4.3. Commissieleden**

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

#### **4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadsliden**

- Voor verzoekende partijen:

\* advocaten;

\* directeuren van enkele Rijscholen;

- Voor verwerende partijen:  
advocaat

#### **4.5. Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

### **5. BESLISSING**

#### **5.1. Regelgeving**

*\* Decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001.*

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° ...;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, van artikelen 95bis tot en met 95 sexies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs II en van artikelen 120 tot en met 125 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs;

3° ....

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° aan het betrokken Centrum voor Volwassenenonderwijs ...

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

*\* Codex Secundair Onderwijs*

Art. 9. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voorzover deze geen daden van koophandel zijn en voorzover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

Art. 10. Een schoolbestuur dat sponsoring of mededelingen die rechtstreeks of onrechtstreeks ten doel hebben de verkoop van producten of diensten te bevorderen, toelaat, waakt erover dat:

1° door het schoolbestuur verstrekte leermiddelen vrij blijven van bedoelde mededelingen;

2° activiteiten vrij blijven van bedoelde mededelingen, behoudens indien deze mededelingen louter attenderen op het feit dat de activiteit of een gedeelte van de activiteit ingericht werd door middel van een gift, een schenking of een prestatie om niet of verricht onder reële prijs door een bij name genoemde natuurlijke persoon, rechtspersoon of feitelijke vereniging;

3° sponsoring en bedoelde mededelingen kennelijk niet onverenigbaar zijn met de

pedagogische en onderwijskundige taken en doelstellingen van de school;  
4° sponsoring en bedoelde mededelingen de objectiviteit, de geloofwaardigheid, de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de school niet in het gedrang brengen.

*\* Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

## **5.2. Ontvankelijkheid**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de klacht omdat de door klagers aangebrachte feiten ouder zijn dan 60 dagen na de vaststelling of kennisname ervan of zo ze jonger zijn dan 60 dagen, ze volledig voor rekening van de bvba zijn en dus niet aan verwerende partij toe te schrijven zijn.

De Commissie stelt vast dat veel van de door klagers aangehaalde feiten (bv. publiciteit voor de rijschool, kortingsbonnen van de rijschool ...) een repetitief karakter hebben en daarom niet als verjaard kunnen worden beschouwd. Voor zover het feiten betreft die aan de bvba en niet aan verwerende partij toe te schrijven zijn is de Commissie van oordeel dat de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht afhangt van de betrokkenheid van verwerende partij bij de werking van de bvba, wat samenhangt met de beoordeling van de grond van de zaak.

## **5.3. Bevoegdheid**

De Commissie is van oordeel dat zij rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving binnen de hierna omschreven grenzen bevoegd is.

## **5.4. Beslissing**

### *5.4.1. Handelsactiviteiten en eerlijke concurrentie bij scholen*

De onderwijsregelgeving bepaalt dat een inrichtende macht handelsactiviteiten mag verrichten voor zover dit geen daden van koophandel zijn. Een daad van koophandel is, in de betekenis die de decreetgever eraan heeft gegeven, in essentie gericht op persoonlijke verrijking. Een school kan dus geen daad verrichten louter en alleen ter verrijking van haar bestuur of ter verrijking van natuurlijke personen die al dan niet als personeelslid bij het onderwijs zijn betrokken. Een school kan echter wel activiteiten ontwikkelen die een beperkt vermogensvoordeel (een marginaal winstoogmerk) nastreven ter bekostiging van haar werking.

Verder moeten de handelsverrichtingen verenigbaar zijn met de onderwijsopdracht van de school. Dit betekent dat de verrichtingen moeten kaderen in de normale dienstverlening aan de leerlingen of in de afwerking van het leerprogramma. Indien de handelsactiviteiten niet rechtstreeks bijdragen tot de realisatie van de onderwijsopdracht, dan moeten ze alleszins een ondergeschikt karakter hebben.

### *5.4.2. Reclame en sponsoring*

De decreetgever aanvaardt dat reclame en sponsoring toegelaten zijn, doch heeft een aantal beginselen vastgelegd waaraan scholen die reclame en sponsoring toelaten zich moeten houden.

Zo moeten de leermiddelen vrij blijven van reclameboodschappen en moeten de onderwijsactiviteiten vrij zijn van reclameboodschappen, behoudens de sponsorvermelding. Ook mogen sponsoring en reclame niet onverenigbaar zijn met de pedagogische en onderwijskundige taken en doelstellingen van de school en mogen de objectiviteit, de geloofwaardigheid, de betrouwbaarheid en de onafhankelijkheid van de school niet in het gedrang brengen.

#### *5.4.3. Antecedenten in dit dossier*

Tweede verzoeker diende in 2002 een klacht in gelijkaardig aan de klacht die nu voorligt (CZB/KL/KSO/2002/1, 2 juni 2003). Ten tijde van die klacht vormde de VTI-rijschool een afzonderlijke vzw, naast de vzw die inrichtende macht was van een aantal scholen en meer specifiek ook van de VTI-dagschool. De Commissie wees toen op de kwetsbare opstelling van de school door medewerking aan publiciteit en promotie voor een handelsactiviteit van derden.

In 2008 diende tweede verzoeker een nieuwe klacht in bij de Commissie (CZB/KL/KSO/2008/211). Uit de voor de Commissie aangebrachte gegevens bleek dat de VTI-dagschool en de VTI-rijschool toen in eenzelfde vzw waren opgenomen. De Commissie stelde vast dat de overheid die bevoegd is voor het regelen van de concurrentie,<sup>2</sup> geoordeeld had dat er voldoende zwaarwegende argumenten waren om voor de in het onderwijs bestaande initiatieven inzake rijopleiding een afwijking te aanvaarden. Zij beschouwde deze beleidskeuze als een extern gegeven dat zich aan haar opdrong. De Commissie kwam, vanuit haar eigen bevoegdheden oordelend, tot het besluit dat er ook vanuit het functioneren van de onderwijsinstellingen geen gegevens voorlagen die zich tegen de door de federale overheid toegestane uitzondering zouden verzetten.

In 2010 stelden verzoekers enkele ministers van de Federale Staat en het Vlaams Gewest in gebreke om reden dat deze zouden nagelaten hebben tegen de oneerlijke concurrentie door de rij scholen van enkele VTI-Scholengroepen, waaronder verwerende partij, op te treden. Zij vroegen hieraan een einde te stellen, hetzij door de VTI-scholen te verbieden hun rij schoolactiviteit nog langer aan personen van buiten de schoolomgeving aan te bieden, hetzij door hen te verplichten de rij schoolactiviteit af te splitsen en onder de vorm van een handelsvennootschap te exploiteren. Op dat ogenblik werd de rij schoolactiviteit nog steeds uitgeoefend binnen de vzw die inrichtende macht was van de school. De Minister van Onderwijs verzocht de Commissie hierover advies uit te brengen.

In haar advies in dat dossier (CZB/V/KSO/2010/265) verwees de Commissie naar haar beslissing in dossier CZB/KL/KSO/2008/211. Zij preciseerde wel haar standpunt op basis van de door verzoekers aangereikte gegevens in verband met de omvang van de o.m. door verwerende partij ontplooidde activiteiten. De Commissie was van oordeel dat de volgens de federale wetgeving verleende erkenning aan secundaire scholen om als rij school op te treden, deze geen vrijgeleide geeft om zich zonder beperking op die markt te begeven en dat zij bij de ontplooiing van die activiteit de onderwijsregelgeving moeten respecteren. Deze bepaalt dat handelsactiviteiten verenigbaar moeten zijn met de onderwijsopdracht van de school. Dit betekent dat die activiteiten moeten kaderen in de normale dienstverlening aan de leerlingen

---

<sup>2</sup> Bedoeld wordt de federale overheid die op grond van het KB van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen (B.S. 1 juni 2004), aan de rij scholen een erkenning verleent.

of in de afwerking van het leerprogramma en dat, indien zij niet rechtstreeks bijdragen tot de realisatie van de onderwijsopdracht, zij alleszins een ondergeschikt karakter moeten hebben. De Commissie kwam tot het besluit dat de door verzoekers aangebrachte gegevens aantoonde dat de o.a. door verwerende partij ontwikkelde handelsactiviteiten niet meer het ondergeschikt karakter hebben dat het decreet vereist.

Volgens de door verzoekers thans bezorgde gegevens hebben verwerende partij en de vzw Schoolgebouwen [...] sinds november 2011 een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid opgericht, met name [Y], die tot doel heeft alle activiteiten met betrekking tot de rijkschool te verrichten. Verwerende partij heeft op 199 van de 200 aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen, ingeschreven en werd benoemd als enig (bezoldigd) zaakvoerder van de bvba.

Omdat verzoekers het oprichten, participeren en besturen van een handelsvennootschap door verwerende partij, zijnde een vzw, strijdig achten met de VZW-wetgeving hebben zij op 13 februari 2012 verwerende partij en de bvba voor de rechtbank van Koophandel te [...] gedagvaard. Met deze dagvaarding beogen verzoekers de vernietiging van de door verwerende partij opgerichte handelsvennootschap. Deze zaak is momenteel voor de rechtbank van eerste aanleg te [...] hangende.

#### *5.4.4. Voorwerp van de huidige betwisting*

Verwerende partij klaagt er over dat verzoekers tal van argumenten aanvoeren die ze soms wel situeren in de tijd, soms met documenten staven, soms ook weer niet en dat de klacht daarmee in die mate getekend is door onduidelijkheid dat de rechten van de verdediging geschonden zijn.

De Commissie moet inderdaad vaststellen dat verzoekers niet altijd de gewenste inspanning doen om hun bezwaren duidelijk te articuleren en door bewijsstukken te onderbouwen. Soms ziet het er naar uit dat ze naast geargumenteerde bezwaren ook opgekropte frustraties, verdenkingen en vermoedens ventileren waarvoor ze geen bewijs aanbrengen. Dat is onder meer zo voor het terugkerende argument dat subsidies voor de school ook voor de rijkschool zouden worden aangewend.

De Commissie ziet twee argumentatielijnen die te onderscheiden zijn, maar niettemin, zoals verder wordt aangetoond, niet los van elkaar te behandelen zijn.

##### *5.4.4.1. Oprichting van een aparte rechtspersoon*

Verwerende partij heeft wat de structurele inbedding van de rijkschoolactiviteiten betreft, een bochtig parcours afgelegd. In het eerst voorgelegde dossier was de rijkschool ondergebracht in een aparte rechtspersoon, allicht omdat men er van uitging dat dit, vanuit het onderwijs gezien, de meest correcte werkwijze was. Omdat evenwel in het federale erkenningsbesluit als rijkschool de erkenning betrekking had op de technische scholen zelf, werden de doelstellingen van de vzw-school verruimd om er de rijkschoolactiviteiten in op te nemen. Omdat, zo begrijpt het de Commissie, verzoekers bleven aandringen op gelijke concurrentievoorwaarden door het oprichten van een handelsvennootschap voor de rijkschoolactiviteiten en de Commissie zorgvuldig bestuur anderzijds bezwaren formuleerde tegen de intensiteit van de binnen de

vzw-school ontplooidde nevenactiviteiten is overgegaan tot de oprichting van een aparte handelsvennootschap.

Verzoekers brengen, niet helemaal consequent met hun eerder aan de ministers voorgelegde vraag tot opsplitsing, hiertegen principiële bezwaren aan. Zij beroepen zich op de beslissing van de Commissie in het dossier CZB/KL/DKO/2011/286 om te stellen dat volgens de Commissie een school geen dochtervennootschap mag oprichten die dan in de school activiteiten zou organiseren die de school zelf niet mag organiseren. De Commissie heeft zich in dat dossier evenwel niet uitgesproken over de mogelijkheid voor de school om al dan niet een rechtspersoon op te richten. In dat dossier ging het om de oprichting van een rechtspersoon die actief was volledig binnen de werking van de school. Deze hypothese is niet vergelijkbaar met de nu voorliggende betwisting, waarbij de betwiste activiteiten zich buiten het eigenlijke schoolgebeuren situeren en kan dan ook niet als precedent worden ingeroepen.

De Commissie is van oordeel dat het de rechter toekomt om zich over de conformiteit met de VZW-wetgeving van het oprichten en het besturen van een handelsvennootschap door een vzw, in dit geval een schoolbestuur, uit te spreken. De Commissie is niet bevoegd om zich over deze principiële vraag uit te spreken.

#### 5.4.4.2. Betrokkenheid van de vzw-school bij de activiteiten van de bvba-rijschool

Verzoekers vragen ook nog dat de Commissie zich, binnen haar eigen bevoegdheid van toezicht op de naleving van de onderwijswetgeving, zou uitspreken over de beweerde onverenigbaarheid van de statutaire betrokkenheid van de vzw-school in de activiteiten van de bvba-rijschool met de onderwijswetgeving.

De Commissie wijst vooreerst op de doelstelling van de decreetgever bij de oprichting van de Commissie zorgvuldig bestuur. De decreetgever ging er van uit dat de complexe problematiek van de betrokkenheid van scholen in en bij handelsactiviteiten onmogelijk afdoende kon worden geregeld bij algemeen geldende wetsbepalingen. Essentieel in de opdracht van de Commissie zorgvuldig bestuur is dat zij zo goed mogelijk probeert om de diversiteit van problemen uit de praktijk als uitgangspunt te nemen bij de interpretatie van de algemene regels die de decreetgever heeft vastgelegd. De Commissie hoedt er zich dan ook voor om zelf nodeloos een principiële standpunt in te nemen wanneer zij dat onvoldoende in de concrete context kan situeren.

Concreet stelt de Commissie vast dat het ook de verzoekers niet allereerst te doen is om een uitspraak over een juridisch principe maar om een veroordeling van een te verregaande betrokkenheid van de school in de werking in de bvba-rijschool. Dat bleek duidelijk ter zitting toen namens verzoekers nog enkele voorbeelden van betrokkenheid werden vermeld, onder meer vormen van open of verdoken promotie bij leerlingen en ouders voor de activiteiten van de bvba-rijschool. Een aantal van deze bezwaren kwamen niet in het ingediende dossier voor of waren er in elk geval niet met stukken gestaafd. Ze waren naar zeggen van de verwerende partij aan deze ook niet bekend. In wezen is de betwisting rond de rechtspersoon slechts een onderdeel van deze fundamentele betwisting: is de vzw-school al of niet ontoelaatbaar ver betrokken bij de activiteiten van de bvba-rijschool? De Commissie is van oordeel dat het debat op de jongste zitting heeft aangetoond dat zij onvoldoende is voorgelicht over de precieze inhoud van de bezwaren en niet beschikt over de passende bewijsstukken om zich nu te kunnen uitspreken. Anderzijds was de verwerende partij daardoor ook niet voldoende in de

gelegenheid om zich daartegen te verdedigen. De Commissie is verder van oordeel dat een rechterlijke uitspraak over de verenigbaarheid van de door de vzw-school en de bvba-rijkschool opgezette constructie met de vzw-wetgeving een belangrijk element kan zijn om de aanvaardbaarheid daarvan in de huidige maatschappelijke context te beoordelen.

*5.4.5. De Commissie komt tot volgende tussenbeslissing:*

De Commissie is van oordeel dat het de rechtbank toekomt om zich over de conformiteit met de VZW-wetgeving van het oprichten en het besturen van een handelsvennootschap door een schoolbestuur-vzw uit te spreken.

Zij is van oordeel dat deze vraag wat het onderwijsrecht betreft, niet kan worden beoordeeld los van de bredere betwisting tussen partijen, met name de vraag of de vzw-school onaanvaardbaar ver betrokken is bij de activiteiten van de bvba-rijkschool. De Commissie stelt vast dat ter zitting gebleken is dat zij onvoldoende is voorgelicht over de precieze inhoud van de bezwaren van de verzoekers en de bewijsmiddelen voor de aangevoerde bezwaren. Zij acht het in dit licht niet verantwoord om nu vanuit het onderwijsrecht standpunt in te nemen met betrekking tot de door de vzw-school opgezette constructie met een aparte rechtspersoon.

Brussel, 13 juni 2014

Marleen Broucke  
Secretaris

Raf Verstegen  
Voorzitter