



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2014/81
van 04 juni 2014**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 mei 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Tijdens de aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 meldt de verzoekende partij zijn zoon <leerling> aan voor vier scholen, waaronder de school van de verwerende partij. Op 13 mei 2014 ontvangt de verzoekende partij een mailbericht waarin wordt meegedeeld dat <leerling> in geen enkele van de vier voorkeurscholen gunstig is gerangschikt.

1.2. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 december 2013, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. Ouders kunnen hun kind aanmelden van woensdag 23 april 2014 tot en met dinsdag 6 mei 2014.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval).

Op 13 mei 2014 werden de resultaten van de toewijzing per mail gecommuniceerd. Ouders hadden dan de mogelijkheid om in de webapplicatie aan te duiden dat ze het resultaat van de toewijzing niet per mail maar wel per brief wensen te ontvangen.

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de

effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.3. Met een verzoekschrift van 25 mei 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van uitgenodigd voor de zitting van 04 juni 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt niet ter zitting, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten haar verweerschrift. Zij heeft <leerling> aangemeld in vier scholen, met de school van de verwerende partij als tweede voorkeurschool. Op 13 mei 2014 heeft de verzoekende partij per mail vernomen dat hun zoon in geen enkele opgegeven school kan worden ingeschreven. In de school van de verwerende partij stond <leerling> op dat moment op nummer 42 van de reservelijst. Op vrijdag 23 mei 2014 stond <leerling> op nummer 29. Ook in de andere scholen van voorkeur had <leerling> een hoog reservenummer. De verzoekende partij acht de kans dat <leerling> in een van de voorkeurscholen wordt ingeschreven dan ook bijna onbestaand. <leerling> is dan ook aangewezen op een school die niet tot de voorkeurlijst behoort of een school buiten de <scholengemeenschap>. De verzoekende partij heeft vernomen dat er in totaal 69 kinderen in dezelfde situatie terecht zijn gekomen. De verzoekende partij is dan ook van mening dat er hier sprake is van een ernstige systeemfout. Zij erkent dat er, in tegenstelling tot vorig jaar, in de brochure van <scholengemeenschap> op gewezen wordt dat er een kleine kans bestaat dat een leerling geen school van voorkeur krijgt toegewezen. De verzoekende partij meent evenwel dat de bedoeling van het systeem is om elk kind een van de vier voorkeurscholen toe te wijzen. Volgens de verzoekende partij tonen de resultaten van de lottrekking aan dat het systeem een onrechtvaardigheid in zich draagt. Zij wijst hierbij op drie problemen. Ten eerste is de verzoekende partij van oordeel dat het streven om zoveel mogelijk kinderen een school van hoogste voorkeur te geven andere kinderen belet een school van voorkeur te krijgen. Daarnaast vindt de verzoekende partij dat, door het achteraan plaatsen van de kinderen zonder voorkeurschool, het hen onmogelijk gemaakt wordt om nog een school van voorkeur te krijgen. Ten slotte meent de verzoekende partij dat <leerling> niet dezelfde kansen krijgt als kinderen die ook buiten de <scholengemeenschap> een vraag tot inschrijving stellen. Aangezien het er niet naar uitziet dat <leerling> in een van de scholen van voorkeur ingeschreven zal worden, vraagt de verzoekende partij dat de Commissie de weigering teniet zou doen en dat <leerling> ingeschreven kan worden in een voorkeurschool.

De verwerende *partij* is op de zitting aanwezig en wordt vertegenwoordigd door de heer <directeur>, directeur, en mevrouw <beleidsmedewerker>, beleidsmedewerker <scholengemeenschap>. De verwerende partij deelt mee dat <leerling> momenteel op respectievelijk nummer 102, 8, 51 en 7 staat op de reservelijsten van de scholen van

voorkeur. Momenteel zijn er nog steeds verschuivingen aan de gang, waardoor de kans dat <leerling> wordt ingeschreven in één van de voorkeurscholen reëel is. De verwerende partij verklaart die verschuivingen doordat mensen buiten de scholengemeenschap een school kiezen, doordat er soms op meerdere wachtlijsten plaatsen vrij komen ingeval een kind kan worden ingeschreven, door uitfiltering van dubbels. De verwerende partij geeft aan dat op dit moment nog ongeveer 20 kinderen in geen enkele school een gunstige rangschikking heeft bekomen, maar dat dit nog kan evolueren. De verzoekende partij geeft ook aan dat in de communicatie werd vermeld dat er geen garantie kon worden gegeven dat elk kind in een van de vier scholen van voorkeur ingeschreven zou kunnen worden.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 5 december 2013.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit niets is op te maken dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.5. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 25 mei 2014 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 04 juni 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin en Eugene Verhelen, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangende lid,

De secretarissen mevrouw Veerle Van de Velde en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**V. VAN DE VELDE
P. BEX**

L. VENY