



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2014/28bis van 20 mei 2014

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *27 april 2014* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> zit momenteel in de <basisschool>, een school behorende tot hetzelfde schoolbestuur als de <school>, school van de verwerende partij. Op 27 maart 2014 ging de verzoekende partij langs op de school en stelde een vraag tot inschrijving. De verwerende partij weigerde de inschrijving van <leerling> op grond van capaciteit.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 april 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1.3. De klacht werd een eerste keer behandeld door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 13 mei 2014 (CLR nr. 2014/28). De Commissie stelde de uitspraak uit met het oog op het verrichten van bijkomende onderzoeksmaatregelen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 14 mei 2014 uitgenodigd voor de zitting van 20 mei 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt niet op de zitting van 20 mei 2014, maar was wel aanwezig op de zitting van 3 mei 2014. Daar werd zij vertegenwoordigd door <ouder>, moeder van <leerling>, en <grootouder>, grootvader van <leerling>. Zij werd er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij ging er steeds van uit dat de inschrijving van <leerling> zou doorlopen van <basisschool> naar <school> en haalt aan dat haar bij de inschrijving in <basisschool> werd meegedeeld dat <leerling> tot de leeftijd van 21 jaar terecht zou kunnen in de school. Op 13 maart 2014 bracht de verzoekende partij een kennismakingsbezoek aan de school, waarbij zij een rondleiding in de school kreeg en had tijdens dit bezoek de indruk dat <leerling> leerling in de school zou worden. Toen op het einde van het bezoek bleek dat <leerling> niet ingeschreven kon worden en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd gegeven, was dit een schok voor de verzoekende partij. De verzoekende partij haalt verder aan dat beide scholen met de bus goed bereikbaar zijn. Het feit dat <leerling> niet in <school> geen school zal kunnen lopen, is voor de verzoekende partij dan ook een groot probleem. Het bustraject naar de school van de verwerende partij is immers het maximum dat <leerling> kan verdragen. De verzoekende partij wijst erop dat een inschrijving in een verder afgelegen school niet haalbaar is voor <leerling>, omdat het traject met de bus dan langer en moeilijker is. Praktisch is het voor de verzoekende partij ook niet mogelijk om <leerling> zelf naar school te brengen.

De *verwerende partij* is noch op de zitting van 13 mei 2014, noch op de zitting van 20 mei 2014 aanwezig. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten twee maal een verweerschrift.

In dit verweerschrift geeft de verwerende partij aan dat zij binnen opleidingsvorm 1, waarvoor <leerling> wenst ingeschreven te worden, sinds 2005 te kampen heeft met capaciteitsproblemen. Hiervoor ziet de verwerende partij enkele oorzaken, o.a. dat de groep zwakkere leerlingen die nood hebben aan onderwijs in OV1 groter is geworden en dat de doorstroming naar de volwassenenwerking moeilijker verloopt waardoor heel wat 21-jarigen in de school blijven, met als gevolg dat de instroom van jonge leerlingen wordt belemmerd. De verwerende partij probeert dit probleem op verschillende manieren te counteren. Zo worden interne overgangen van OV2 naar OV1 ernstig bekeken en probeert zij, in zoverre dit niet nadelig is voor de leerling, leerlingen een schooljaar langer in OV2 les te laten volgen. De verwerende partij geeft aan dat het op het moment dat de inschrijvingen starten nog te vroeg is om al zicht te hebben op de organisatie van het volgende schooljaar. De uitstroom van leerlingen is met name niet te voorspellen, gezien het op elk moment van het schooljaar mogelijk is dat er leerlingen de overstap naar een volwassenwerking maken. Daarom is het voor de verwerende partij ook moeilijk om concrete uitspraken te doen over het aantal vrije plaatsen. Zij kan evenmin voorrang geven aan leerlingen van <basisschool>. De verwerende partij geeft aan dat leerlingen die naar de school wensen te komen een afspraak kunnen maken voor een kennismakingsbezoek en een rondleiding. Na dit bezoek volgt een bezinningsperiode waarin ouders nog eens kunnen nadenken over de inschrijving. Indien ouders kiezen voor de school, maken zij een afspraak voor het inschrijvingsgesprek. In sommige gevallen (bijvoorbeeld als de ouders het advies van de lagere school krijgen om in te schrijven) vervalt de bezinningsperiode. De verwerende partij geeft aan dat de inschrijvingen dit jaar gestart op 24 maart 2014 en dat er op dat moment geen vrije plaatsen waren in OV1. Op 13 maart 2014 brachten de ouders van <leerling> een kennismakingsbezoek aan de school. Op 27 maart vond het inschrijvingsgesprek plaats. Omdat er toen geen effectieve inschrijving gerealiseerd kon worden, gaf de school een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving op grond van capaciteit mee. De verwerende partij geeft aan dat zij begrip heeft voor de moeilijke situatie voor <leerling> en zijn familie, maar dat zij geen oplossing kan bieden. De verwerende partij wil er op wijzen dat zij nooit de

indruk heeft gegeven dat <leerling> met zekerheid kan schoollopen in haar school. Bij een kennismakingsbezoek wordt er nooit gezegd dat een inschrijving gegarandeerd is. De verwerende partij geeft aan dat zij intussen zicht heeft op alle interne overgangen en zij vanaf volgende week ouders die alsnog kunnen inschrijven, zullen verwittigen. Ten slotte wijst de verwerende partij er op dat de ouders van <leerling> het volgend schooljaar terecht kunnen in <school B>.

3.4. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten langs de mail meer informatie. De LOP-deskundige geeft aan dat de verwerende partij de capaciteiten vooraf en op tijd aan het LOP heeft bekendgemaakt. In OV1 bedraagt die 102 leerlingen. De LOP-deskundige bevestigt eveneens een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving te hebben ontvangen voor <leerling>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/9, §4 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat de verwerende partij tijdens de inschrijvingsprocedure gebruik maakt van een bezinningsperiode voor ouders na het kennismakingsbezoek; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze bezinningsperiode niet voor elke ouder even lang is.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat hierdoor de door de school gehanteerde inschrijvingsprocedure onvoldoende garandeert dat de chronologie bij de inschrijvingen gerespecteerd wordt; dat op die wijze, inzonderheid in het geval van capaciteitsproblemen, niet alle ouders gelijk worden behandeld en het recht op inschrijving miskend kan worden; dat de Commissie inzake Leerlingen bijgevolg van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *27 april 2014* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 mei 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid.
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

L. VENY