



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2014/28
van 13 mei 2014**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 april 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <Leerling> zit momenteel in de <basisschool>, een school behorende tot hetzelfde schoolbestuur als de <school>, school van de verwerende partij. Op 27 maart 2014 ging de verzoekende partij langs op de school en stelde een vraag tot inschrijving. De verwerende partij weigerde de inschrijving van <leerling> op grond van capaciteit.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 april 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 05 mei 2014 uitgenodigd voor de zitting van 13 mei 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er vertegenwoordigd door mevrouw <ouder>, moeder van <leerling>, en de heer <grootouder>, grootvader van <leerling>. Zij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij ging er steeds van uit dat de inschrijving van <leerling> zou doorlopen van <basisschool> naar <school> en haalt aan dat haar bij de inschrijving in <basisschool> werd meegedeeld dat <leerling> tot de leeftijd van 21 jaar terecht zou kunnen in de school. Op 13 maart bracht de verzoekende partij een kennismakingsbezoek aan de school, waarbij zij een rondleiding in de school kreeg. Tijdens het bezoek kreeg de verzoekende partij de indruk dat <leerling> leerling in de school zou worden. Toen op het einde van het bezoek bleek dat <leerling> niet ingeschreven kon worden en de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd gegeven, was dit een schok voor de verzoekende partij. De verzoekende partij haalt verder aan dat beide scholen met de bus goed bereikbaar zijn. Het feit dat <leerling> niet in <school> naar school zal kunnen gaan, is voor de verzoekende partij dan ook een groot probleem. Het bustraject naar de school van verwerende partij is immers het maximum dat <leerling> kan verdragen. De verzoekende partij wijst erop dat een inschrijving in een verder af gelegen school niet haalbaar is voor <leerling>, omdat het traject met de bus dan langer en moeilijker is. Praktisch is het voor de verzoekende partij ook niet mogelijk om <leerling> zelf naar school te brengen.

De *verwerende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift. In dit verweerschrift geeft de verwerende partij aan dat zij binnen opleidingsvorm 1, waarvoor <leerling> wenst ingeschreven te worden, sinds 2005 te kampen heeft met capaciteitsproblemen. Hiervoor ziet de verwerende partij enkele oorzaken, o.a. dat de groep zwakkere leerlingen die nood hebben aan onderwijs in OV1 groter is geworden en dat de doorstroming naar de volwassenenwerking moeilijker verloopt waardoor heel wat 21-jarigen in de school blijven, met als gevolg dat de instroom van jonge leerlingen wordt belemmerd. De verwerende partij probeert dit probleem op verschillende manieren te counteren. Zo worden interne overgangen van OV2 naar OV1 ernstig bekeken en probeert zij, in zoverre dit niet nadelig is voor de leerling, leerlingen een schooljaar langer in OV2 les te laten volgen. De verwerende partij geeft aan dat het op het moment dat de inschrijvingen starten nog te vroeg is om al zicht te hebben op de organisatie van het volgende schooljaar. De uitstroom van leerlingen is met name niet te voorspellen, gezien het op elk moment van het schooljaar mogelijk is dat er leerlingen de overstap naar een volwassenwerking maken. Daarom is het voor de verwerende partij ook moeilijk om concrete uitspraken te doen over het aantal vrije plaatsen. Zij kan evenmin voorrang geven aan leerlingen van <basisschool>. De verwerende partij bevestigt dat <leerling> op 27 maart een vraag tot inschrijving heeft gesteld en dat zij hem niet kon inschrijven. Een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd aan de ouders meegegeven en doorgestuurd naar het LOP. De verwerende partij geeft aan dat zij begrip heeft voor de moeilijke situatie voor <leerling> en zijn familie, maar dat zij geen oplossing kan bieden. Ten slotte wil de verwerende partij er op wijzen dat zij nooit de indruk heeft gegeven dat <leerling> met zekerheid kan schoollopen in haar school. Bij een kennismakingsbezoek wordt er nooit gezegd dat een inschrijving gegarandeerd is.

3.3. De *LOP-deskundige* is niet op de zitting aanwezig, maar bezorgde de commissie langs de mail meer informatie. De LOP-deskundige geeft aan dat de verwerende partij de capaciteiten vooraf en op tijd aan het LOP heeft bekendgemaakt. In OV1 bedraagt die 102 leerlingen. De LOP-deskundige bevestigt eveneens een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving te hebben ontvangen voor <leerling>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. Overwegende dat in de huidige stand van het geding de Commissie inzake Leerlingenrechten het opportuun acht om bijkomende informatie te vragen; dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten haar gemotiveerde beslissing over de gegrondheid van de onderhavige klacht uitstelt.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 27 april 2014 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
de heren Jean Dujardin en Bengt Verbeeck, effectieve leden,
de heer Gil Thys, plaatsvervangende lid,
De secretarissen mevrouw Sara De Meerleer en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

S. DE MEERLEER
P. BEX

L. VENY