



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2014/107 van 17 december 2014

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, <schoolbestuur> van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 09 december 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>..

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst hun dochter, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2015-2016 in de <school>, <adres>.

1.2. De school van de verwerende partij doet voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2015-2016 beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 08 oktober 2014, voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 werd beroep gedaan op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 03 oktober 2013.

De voorrangperiode voor kinderen die behoren tot dezelfde leefentiteit als reeds ingeschreven leerlingen en kinderen van personeel loopt van 3 november tot en 17 november 2014.

Na afloop van de aanmeldingsperiode worden de aangemelde leerlingen geordend overeenkomstig de bepalingen inzake voorrang en ordening zoals beschreven in artikel 37 *vicies ter* en waarvan de operationalisering door het LOP werd bepaald.

Aangemelde broers en zussen en kinderen van personeelsleden moeten hun gunstige ordening tussen 24 november 2014 en 12 december 2014 omzetten in een inschrijving. Ouders van leerlingen die niet aan de school werden toegewezen, moeten tussen dezelfde periode een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving voor scholen waar de aangemelde leerling ongunstig voor geordend is, afhalen.

1.3. <leerling> werd geboren in oktober 2012. Zij kan dus instappen in april 2015. De

verzoekende partij koos er evenwel voor om <leerling> pas te laten starten in september 2015. Omwille hiervan meldde de verzoekende partij <leerling> niet aan met het oog op een inschrijving in schooljaar 2014-2015. In oktober 2014 meldde de verzoekende partij aan met het oog op een inschrijving in de eerste kleuterklas in september 2015-2016. Op XX november 2014 ontving de verzoekende partij een bericht van niet-gunstige rangschikking. Op 11 december haalde de verzoekende partij eveneens de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving af in de school.

1.3. Met een verzoekschrift van 9 december 2014 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 11 december 2014 uitgenodigd voor de zitting van 17 december 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas. De verzoekende partij geeft aan dat zij omwille van het welzijn van <leerling> ervoor opteerde om haar pas in september 2015 te laten starten op school. Daarom reageerde de verzoekende partij niet op het document betreffende de voorrang voor broers en zussen in schooljaar 2014-2015. Toen de verzoekende partij <leerling> wilde inschrijven voor schooljaar 2015-2016, bleek tot haar verbazing dat de eerste kleuterklas reeds volzet was. Pas op dat moment besepte de verzoekende partij dat zij <leerling> had moeten inschrijven voor de instapklas, ook al zou zij hier nooit naartoe gaan.

De verzoekende partij haalt aan dat zij de flyer met de uitleg over de inschrijvingsperiode vorig schooljaar niet ontvangen heeft en dat zij anders <leerling> toen wel zou hebben ingeschreven. Dit schooljaar ontving zij de flyer wel, samen met de vraag om aan de school informatie te bezorgen over nog in te schrijven broers en zussen. De datum waarop deze informatie aan de school bezorgd moest worden, was evenwel verstreken op het moment dat zij de brief ontving. De verzoekende partij is van oordeel dat de door de school gegeven informatie niet duidelijk genoeg was, en dat dit aangetoond wordt door het feit dat ook andere ouders met nog in te schrijven broers en zussen zich in deze situatie bevinden.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De verwerende partij haalt aan dat <leerling> vorig jaar ingeschreven had moeten worden en dat het geboortejaar van <leerling> intussen volzet is. De verwerende partij geeft aan dat de school zowel dit als vorig schooljaar zowel de flyer als de vraag om informatie over nog in te schrijven broers en zussen aan alle ouders heeft bezorgd. Ook bij het personeel dringt zij aan om aandacht te hebben voor ouders met nog jongere kinderen. De verwerende partij geeft aan dat ook de ouders een verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot de inschrijving van de kinderen. De verwerende partij wil tevens benadrukken dat zij deze zaak ernstig heeft genomen en aan het LOP gevraagd heeft of zij <leerling> in overtal mocht inschrijven, maar dat het LOP heeft gezegd dat dit niet kon. Ten slotte haalt de verzoekende partij aan dat zij subsidies heeft

gevraagd om extra capaciteit te creëren in de kleuterklas, gezien het capaciteitsprobleem in Brussel.

3.4. De *LOP-deskundige*, is verontschuldigd, maar bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting. Hierin verklaart zij dat het LOP een bemiddelingsprocedure heeft afgerond voor het schooljaar 2014-2015. <leerling> kon, op basis van haar leeftijd, immers al ingeschreven worden voor dit schooljaar. De bemiddelingscel oordeelde dat de verzoekende partij hierover correct geïnformeerd werd door de school. Voor het schooljaar 2015-2016 werd er geen vraag tot bemiddeling gesteld.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 37^{quater} van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling die tot dezelfde leefentiteit behoort als een reeds ingeschreven leerling, bij voorrang op alle leerlingen, een recht heeft op inschrijving in de betrokken school.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten in het aanmeldingsdossier van LOP Brussel Basisonderwijs met het oog op de inschrijvingen voor schooljaar 2014-2015 opmerkte dat bij communicatie naar de ouders via schoollopende broers en zussen (of via ingeschreven broers en zussen die nog niet zijn ingestapt) het aangewezen is om te werken met een systeem van ontvangstbevestiging.

4.3. Overwegende dat de Commissie moet vaststellen dat de school geen gevolg heeft gegeven aan bovenvermelde opmerking; dat de Commissie derhalve moet vaststellen dat niet met zekerheid kan worden aangetoond dat de verzoekende partij voor het schooljaar 2014-2015 afdoende is geïnformeerd door de school van de verwerende partij en op de hoogte was van de gevolgen om het kind nog niet in te schrijven voor de instapklas .

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens moet vaststellen dat, toen bleek dat de verzoekende partij in schooljaar 2014-2015 zich niet meldde om <leerling> in te schrijven, de school geen enkele inspanning meer heeft gedaan om de verzoekende partij te contacteren; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat, gezien het grote belang voor de ouders van een inschrijving in een regio met capaciteitsproblemen en gelet op de aanbeveling die de commissie heeft gedaan bij de goedkeuring van het aanmeldingsdossier voor het schooljaar 2014-2015, het alsnog contacteren van deze ouders als een daad van behoorlijk bestuur moet worden gezien.

4.5. Overwegende dat de Commissie Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de verzoekende partij haar voorrangrecht niet afdoende heeft kunnen uitoefenen;

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

4.7. Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het Decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Gelet op de verhindering van de effectieve voorzitter en de beslissing van de aanwezige leden om Jean Dujardin aan te duiden als plaatsvervangend voorzitter

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 09 december 2014 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2014.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, plaatsvervangend voorzitter,
De heer Eugeen Verhellen, effectief lid en de heer Marco Van Haeghenborgh,
plaatsvervangende lid,
De secretaris, de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De plaatsvervangend voorzitter

P. BEX

J. DUJARDIN