



## Commissie inzake Leerlingenrechten

### Beslissing

**Nr. 2014/104  
van 22 oktober 2014**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 01 oktober 2014 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de  
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. Op 26 juni 2014 biedt de verzoekende partij zich aan in de school van de verwerende partij om haar dochter <leerling> in te schrijven. Op 12 september 2014 neemt de toelatingsklassenraad een ongunstige beslissing met betrekking tot de toelating van <leerling> in het eerste leerjaar van de tweede graad Verzorging BSO. Als gevolg van die beslissing weigert de school de inschrijving van <leerling>.

1.2. Met een verzoekschrift van 01 oktober 2014 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

#### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2014 uitgenodigd voor de zitting van 22 oktober 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij heeft zich op 26 juni 2014 aangeboden in de school van de *verwerende partij*. Op dat moment werd de inschrijving gerealiseerd en werd er geen melding gemaakt van een eventueel probleem. De *verzoekende partij* kocht eind augustus daarom ook de schoolboeken. Op 1 september ging <leerling> naar school, maar zij werd tijdens de eerste schooldagen gepest. Hierna was zij afwezig wegens ziekte. De *verzoekende partij* geeft aan dat zij de directeur van de school meermaals verzocht heeft om op te treden tegen het pestgedrag, maar dat die hieraan geen gevolg gaf. Op het moment dat de *verzoekende partij* het ziekteattest aan de school bezorgt, verneemt zij dat er een toelatingsklassenraad georganiseerd zal worden. Volgens de *verzoekende partij* geeft de directeur reeds vooraf aan dat de beslissing negatief zal zijn. De *verzoekende partij* ontving hierna een aangetekende brief waaruit bleek dat de toelatingsklassenraad een negatieve beslissing had genomen en de inschrijving niet gerealiseerd kon worden. De *verzoekende partij* is van oordeel dat <leerling> zich niet kon voorbereiden op de toets die werd afgenomen en dat <leerling> de kans moet krijgen om te laten zien wat ze kan. Daarnaast vindt de *verzoekende partij* dat het advies dat in het buitengewoon onderwijs werd gegeven niet meer ter zake doet, aangezien <leerling> sindsdien verder is geëvolueerd.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door de heer <directeur>, directeur van het <school>. De *verwerende partij* geeft aan dat er in het verzoekschrift niet wordt gerefereerd naar enige procedurefout of niet gerespecteerde regelgeving. Zij deelt verder mee dat de inschrijving geen definitieve inschrijving was, gezien <leerling> uit OV2 van het BuSO kwam. De *verwerende partij* voert aan dat dit betekent dat <leerling> pas aan de toelatingsvoorwaarden voldoet na gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad. Om die reden besliste de school om op 12 september 2014 de toelatingsklassenraad samen te roepen om zich te buigen over de inschrijving van <leerling>. De toelatingsklassenraad nam op grond van de beschikbare elementen geen gunstige beslissing omtrent de inschrijving van <leerling>. Vervolgens werd de LOP-deskundige hiervan op de hoogte gebracht en aan de *verzoekende partij* werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd. De *verwerende partij* haalt aan dat het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs de bevoegdheid om de beslissen over de toelatingsvoorwaarden in dit geval bij de toelatingsklassenraad legt. Daarnaast vermeldt de *verwerende partij* dat de mededeling van het VVKSO (M-VVKSO-2011-063) zegt dat de toelatingsklassenraad pas een beslissing zal nemen ingeval die over voldoende gegevens beschikt. De *verwerende partij* haalt aan dat zij daarom tot 12 september heeft gewacht om een beslissing te nemen, omdat zij eerst het resultaat wilde kennen van een proef die de beginsituatie van <leerling> moest analyseren. Verder heeft de *verwerende partij* zich bij de beslissing om <leerling> niet verder toe te laten in de school gesteund op de beslissing van de klassenraad van BuSO De Beemden voor het schooljaar 2012-2013. In die beslissing werd opgenomen dat <leerling> over onvoldoende motorische en sociale vaardigheden beschikte om over te gaan naar fase 2. Dit is volgens de *verwerende partij* van belang omdat sociale en motorische vaardigheden belangrijk zijn voor de opleiding Verzorging BSO. De *verwerende partij* meent verder dat de *verzoekende partij* valse verklaringen heeft afgelegd. Bij de inschrijving zei de *verzoekende partij* immers dat <leerling> vorig schooljaar in BuSO was ingeschreven, maar hiervan is niets terug te vinden in het leerlingendossier. De *verwerende partij* vraagt zich daarom af of ze hier nog te maken heeft met een regelmatige leerling. De *verwerende partij* wil ook benadrukken dat, hoewel haar school niet vrij van pestgedrag is, zij wel degelijk het nodige beleid voert om dit tegen te gaan. Ten slotte wil de *verwerende partij* benadrukken dat de school al jaren ervaring heeft met het opvangen van leerlingen die van BuSO naar BSO overstappen. De *verwerende partij* hoopt dat <leerling> een aan haar situatie en aan haar mogelijkheden aangepaste opleiding zal kunnen volgen. Als de school wordt verplicht om haar in te

schrijven kan zij, ondanks het feit dat zij subsidies ontvangt, <leerling> niet verder helpen in haar opleiding volgens de noden die ze heeft.

3.4. De *LOP-deskundige*, <>, is niet op de zitting aanwezig.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/8, §1, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren als de leerling niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

4.2. Overwegende dat art. 32, §2, van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 bepaalt dat leerlingen van opleidingsvorm 2 van het buitengewoon secundair onderwijs tot het eerste leerjaar van de tweede graad BSO kunnen worden toegelaten worden na gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad; dat artikel 30, §4, van hetzelfde Besluit van de Vlaamse regering bepaalt dat die beslissing uiterlijk op 10 september van het schooljaar in kwestie genomen moet zijn.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de negatieve beslissing van de toelatingsklassenraad werd genomen op 12 september 2014; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op het feit dat <leerling> niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden om de inschrijving te weigeren

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bovendien moet vaststellen dat uit niets blijkt dat de verzoekende partij op de hoogte werd gebracht dat de inschrijving nog niet definitief gerealiseerd was; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de verzoekende partij op redelijke wijze kon veronderstellen dat de inschrijving definitief was; dat dit nog meer aannemelijk is nu de verwerende partij op het einde van de maand augustus de verzoekende partij het nodige studiemateriaal liet aankopen.

4.4. Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 01 oktober 2014 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 oktober 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Eugeen Verhellen en Jean Dujardin, effectieve leden,  
De heren Gil Thys en Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende leden,  
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**P. BEX**

**L. VENY**