



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2014/102bis van 1 oktober 2014

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *01 september 2014* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 december 2013, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. Ouders kunnen hun kind aanmelden van woensdag 23 april 2014 tot en met dinsdag 6 mei 2014.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval). Op 13 mei 2014 worden de resultaten van de toewijzing per mail gecommuniceerd.

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Tijdens de aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 meldt de verzoekende partij haar dochter <leerling> aan voor vier scholen, waaronder de school van de verwerende partij. Op 13 mei 2014 ontvangt de verzoekende partij een mailbericht waarin wordt meegedeeld dat <leerling> niet kan worden ingeschreven in de

school van de verwerende partij. Uiteindelijk wordt <leerling> ingeschreven in de school van vierde keuze.

1.3. Eind augustus verneemt de verzoekende partij dat er in een andere school van de <scholengemeenschap>, het <school>, een administratieve vergissing is gebeurd. Als gevolg van deze administratieve vergissing werd bij een vrijgekomen plaats de eerstvolgende leerling in alfabetische volgorde ingeschreven in plaats van de eerstvolgende leerling op de lijst van niet-gerealiseerde inschrijvingen. Het <school> zette deze vergissing recht door de leerling die door deze fout werd benadeeld, alsnog in overtal in te schrijven.

1.4. Met een verzoekschrift van 1 september 2014 hebben <ouders> op basis van de nieuwe elementen klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1.5. De klacht werd een eerste keer behandeld tijdens de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten op 17 september 2014. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelde de uitspraak tijdens deze zitting uit om extra informatie te bekomen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

2.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm regelmatig is ingesteld.

2.2. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving niet binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking werd ingediend; overwegende dat de verzoekende partij klacht heeft ingediend na vaststelling van de administratieve fout die gebeurd was in een andere school van <scholengemeenschap>.

2.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht binnen de termijn is ingesteld en ontvankelijk is.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 10 september 2014 uitgenodigd voor de zitting van 17 september 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld in de school van verwerende partij, maar werd er ongunstig gerangschikt. Tijdens de inschrijvingsperiode vernam de verzoekende partij dat er in een school van de <scholengemeenschap> door een administratieve vergissing afgeweken is van de procedure, zoals beschreven in bovenstaand feitenrelaas. De verzoekende partij is van oordeel dat de fout in <school> ook een impact kan hebben op de manier waarop de leerlingen in de andere scholen moesten verschuiven. De verzoekende partij is bijgevolg niet meer zeker dat de exacte volgorde is aangehouden bij het vrijkomen van plaatsen in de andere scholen. Daarom vraagt de verzoekende partij dat de commissie de impact van deze fout op het verdere verloop van de verschuivingen in de <scholengemeenschap> laat onderzoeken. De verzoekende partij is verder van oordeel dat het feit dat er in één school van de <scholengemeenschap> in overtal kan worden gegaan, de vraag oproept of dit ook

niet in de andere scholen van <scholengemeenschap> mogelijk is. De verzoekende partij stelt zich de vraag of de gelijke behandeling van alle leerlingen door het creëren van overcapaciteit in één school niet in het gedrang werd gebracht. In het geval er kinderen door die fout een hogere keuze kregen dan wanneer die fout niet was gebeurd, is de verzoekende partij van mening dat dit recht ook aan haar dochter moet worden toegekend. De verzoekende partij vermoedt dat, gezien de fout is ontdekt door ouders en niet door een ingebouwde interne controle in het systeem, dergelijke fout ook kan voorkomen in andere scholen van <scholengemeenschap>. Verder haalt de verzoekende partij aan dat er op een infoavond is gezegd dat er twee testtrekkingen gebeurd zijn en dat de derde trekking het meest gunstige resultaat had. De verzoekende partij legt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten een uittreksel voor van een e-mail die zij ontvangen heeft van iemand die de infoavond heeft bijgewoond. De verzoekende partij geeft aan dat dergelijke testtrekkingen nergens worden vermeld in de procedure. De verzoekende partij is eveneens van oordeel dat de <scholengemeenschap> een professionele fout heeft gemaakt door de gegeven adviezen om het aanmeldingssysteem te optimaliseren in de wind te slaan. De verzoekende partij is van mening dat een beter systeem gebruikt had kunnen worden.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door de heer <coördinerend directeur>, coördinerend directeur. De verwerende partij geeft aan dat de procedure correct gevolgd is en dat aan <leerling> een rechtmatige plaats is toegekend. De verwerende partij erkent dat er in het <school> een fout is gebeurd en dat deze is rechtgezet, maar is van mening dat deze fout geen verband houdt met dit dossier (tenzij men vindt dat deze fout de hele procedure op de helling zet). Het rechtzetten van de fout in het <school> heeft geen verschuivingen teweeg gebracht. Verder wijst de verwerende partij erop dat een gerechtsdeurwaarder heeft toegezien op het correcte verloop van de toevalstrekking en zij bezorgt het verslag van de gerechtsdeurwaarder aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij erkent dat er voor 12 mei testtrekkingen gebeurd zijn, maar geeft aan dat deze net een bewijs van goed bestuur zijn en dat deze testtrekkingen moesten aantonen dat de ordening wel degelijk op basis van toeval gebeurde. Verder haalt de verwerende partij aan dat in de brochure duidelijk werd gecommuniceerd over de mogelijkheid dat een leerling geen enkele gunstige toewijzing kon bekomen.

3.4. De *LOP-deskundige*, <>, is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat de betrokken school gebruik maakt van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 5 december 2013.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om te werken met de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2013-2014.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat uit de door de verzoekende partij overlegde stukken niet is op te maken dat het schoolbestuur de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct heeft toegepast; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat het schoolbestuur over de

autonomie beschikt om zelf te bepalen hoe de ordeningscriteria binnen de van toepassing zijnde decretale bepalingen worden geoperationaliseerd.

4.3. Overwegende dat artikel 110/9, §4 bepaalt dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert ingeval de bepaalde capaciteit overschreden wordt.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het aantal aanmeldingen in het betrokken structuuronderdeel de door het schoolbestuur bepaalde capaciteit overstijgt.

4.4. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er in het <school> geen fouten zijn gemaakt bij het toewijzen van de vrijgekomen plaatsen; dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat de rechtzetting van een administratieve fout in een andere school van <scholengemeenschap> (i.c. het <school>) geen schending inhoudt van het recht op onderwijs van <leerling>.

4.5. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.6. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *01 september 2014* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 oktober 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugeen Verhellen, Jean Dujardin, Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heren Gil Thys en Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY