



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2014/102 van 17 september 2014

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van *01 september 2014* hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De school van de verwerende partij deed voor haar inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 beroep op een aanmeldingsprocedure zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 december 2013, gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders hun kind moeten aanmelden via een webapplicatie. Ouders kunnen hun kind aanmelden van woensdag 23 april 2014 tot en met dinsdag 6 mei 2014.

Op het einde van de aanmeldingsperiode wordt een rangorde opgemaakt op grond van de voorrangregeling beschreven in artikel 110/23 van de Codex Secundair Onderwijs en van de ordeningscriteria die door het LOP werden goedgekeurd (i.c. schoolkeuze en toeval). Op 13 mei 2014 worden de resultaten van de toewijzing per mail gecommuniceerd.

Na de aanmeldingsperiode moeten, conform de afspraken gemaakt in het LOP, de ouders die voor hun kind een gunstige rangorde hebben verkregen, zelf in de betrokken school de effectieve inschrijving gaan realiseren of een weigeringsdocument afhalen in het geval er geen gunstige rangorde werd bekomen voor een inschrijving.

1.2. Tijdens de aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2014-2015 meldt de verzoekende partij haar dochter <leerling> aan voor vier scholen, waaronder de school van de verwerende partij. Op 13 mei 2014 ontvangt de verzoekende partij een mailbericht waarin wordt meegedeeld dat <leerling> niet kan worden ingeschreven in de

school van de verwerende partij. Uiteindelijk wordt <leerling> ingeschreven in de school van vierde keuze.

1.3. Eind augustus verneemt de verzoekende partij dat er in een andere school van de <scholengemeenschap>, het <school>, een administratieve vergissing is gebeurd. Als gevolg van deze administratieve vergissing werd bij een vrijgekomen plaats de eerstvolgende leerling in alfabetische volgorde ingeschreven in plaats van de eerstvolgende leerling op de lijst van niet-gerealiseerde inschrijvingen. Het <school> zette deze vergissing recht door de leerling die door deze fout werd benadeeld, alsnog in overtal in te schrijven.

1.4. Met een verzoekschrift van 1 september 2014 hebben <ouders> op basis van de nieuwe elementen klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

2.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm regelmatig is ingesteld.

2.2. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving niet binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van het bericht van ongunstige rangschikking werd ingediend; overwegende dat de verzoekende partij klacht heeft ingediend na vaststelling van de administratieve fout die gebeurd was in een andere school van <scholengemeenschap>.

2.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten derhalve van oordeel is dat de klacht binnen de termijn is ingesteld en ontvankelijk is.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 10 september 2014 uitgenodigd voor de zitting van 17 september 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld in de school van verwerende partij, maar werd er ongunstig gerangschikt. Tijdens de inschrijvingsperiode vernam de verzoekende partij dat er in een school van de <scholengemeenschap> door een administratieve vergissing afgeweken is van de procedure, zoals beschreven in bovenstaand feitenrelaas. De verzoekende partij is van oordeel dat de fout in <school> ook een impact kan hebben op de manier waarop de leerlingen in de andere scholen moesten verschuiven. De verzoekende partij is bijgevolg niet meer zeker dat de exacte volgorde is aangehouden bij het vrijkomen van plaatsen in de andere scholen. Daarom vraagt de verzoekende partij dat de commissie de impact van deze fout op het verdere verloop van de verschuivingen in de <scholengemeenschap> laat onderzoeken. De verzoekende partij is verder van oordeel dat het feit dat er in één school van de <scholengemeenschap> in overtal kan worden gegaan, de vraag oproept of dit ook niet in de andere scholen van <scholengemeenschap> mogelijk is. De verzoekende partij stelt zich de vraag of de gelijke behandeling van alle leerlingen door het creëren van overcapaciteit in één school niet in het gedrang werd gebracht. In het geval er kinderen door die fout een hogere keuze kregen dan wanneer die fout niet was gebeurd, is de

verzoekende partij van mening dat dit recht ook aan haar dochter moet worden toegekend. De verzoekende partij vermoedt dat, gezien de fout is ontdekt door ouders en niet door een ingebouwde interne controle in het systeem, dergelijke fout ook kan voorkomen in andere scholen van <scholengemeenschap>. Verder haalt de verzoekende partij aan dat er op een infoavond is gezegd dat er twee testtrekkingen gebeurd zijn en dat de derde trekking het meest gunstige resultaat had. De verzoekende partij geeft aan dat dergelijke testtrekkingen nergens worden vermeld in de procedure. De verzoekende partij is eveneens van oordeel dat de <scholengemeenschap> een professionele fout heeft gemaakt door de gegeven adviezen om het aanmeldingssysteem te optimaliseren in de wind te slaan. De verzoekende partij is van mening dat een beter systeem gebruikt had kunnen worden.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door de heer <coördinerend directeur>, coördinerend directeur, en de heer <ICT-coördinator>, ICT-coördinator. De verwerende partij geeft aan dat de procedure correct gevolgd is en dat aan <leerling> een rechtmatige plaats is toegekend. De verwerende partij erkent dat er in het <school> een fout is gebeurd en dat deze is rechtgezet, maar is van mening dat deze fout geen verband houdt met dit dossier (tenzij men vindt dat deze fout de hele procedure op de helling zet). Het rechtzetten van de fout in het <school> heeft geen verschuivingen teweeg gebracht. Verder wijst de verwerende partij erop dat een gerechtsdeurwaarder heeft toegezien op het correcte verloop van de toevalstrekking. De verwerende partij erkent dat er simulaties gebeuren, maar benadrukt dat er slechts één trekking onder het toezicht van de gerechtsdeurwaarder is gebeurd. De vertegenwoordigers van de verzoekende partij geven aan dat zij geen weet hebben dat deze communicatie op de infoavond is gebeurd.

3.4. De *LOP-deskundige*, <>, is niet op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

Overwegende dat in de huidige stand van het geding de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie beschikt om over de genomen weigeringsbeslissing te oordelen; dat bijkomende onderzoeksmaatregelen in deze zaak noodzakelijk zijn; dat inzonderheid gevraagd wordt aan de verzoekende partij om aan te tonen dat de communicatie vanuit de <scholengemeenschap> niet correct verlopen is; dat inzonderheid aan de verwerende partij gevraagd wordt om het verslag van de gerechtsdeurwaarder aan de Commissie inzake Leerlingenrechten over te maken.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De uitspraak in de klacht van <ouders> inzake weigering van <leerling> door het <school>, <adres> wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 september 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heer Jean Dujardin, effectief lid,
De heren Gil Thys en Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangende leden,
De secretaris de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

P. BEX

L. VENY