



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2014/01  
van 26 februari 2014**

Inzake <leerling> optredend als wettige vertegenwoordiger van zichzelf, wonende <adres>  
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>  
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van  
<school>, <adres> om hem te weigeren.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. <Leerling> werd op 1 september 2013 opnieuw ingeschreven in de school van verwerende partij na een definitieve uitsluiting tijdens het schooljaar 2012-2013. <Leerling> werd ingeschreven indien hij bereid was een bijkomend contract met na te leven regels aan te gaan met de school. Tijdens het schooljaar deden er zich feiten voor, waardoor <leerling> opnieuw definitief werd uitgesloten van de school. <Leerling> besloot zich in te schrijven in het GO! technisch atheneum Pro Technica te Halle. Gezien de inschrijving gebeurde na 30 september, is de verandering van studierichting binnen hetzelfde leerjaar niet meer mogelijk, waardoor <leerling> niet als regelmatige leerling kon ingeschreven blijven in het GO! technisch atheneum Pro Technica. <Leerling> vraagt opnieuw een inschrijving in de school van verwerende partij, waarna hij werd geweigerd zonder overhandiging van een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving.

1.2. Met een verzoekschrift van 3 februari 2014 heeft <leerling> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om hem te weigeren.

#### **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 11 februari 2014 uitgenodigd voor de zitting van 26 februari 2014 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij bevestigt het bovenstaand feitenrelaas. De verzoekende partij stelt dat hij zonder geldig reden definitief werd uitgesloten. Hij zou volgens de school van verwerende partij zijn uitgesloten omdat hij onwettig afwezig zou geweest zijn. <Leerling> geeft aan dat hij geen enkele keer onwettig afwezig was en zes keer gewettigd afwezig wegens ziekte. <Leerling> begrijpt niet waarom hij op basis van deze reden werd uitgesloten. Hij heeft zeven jaar in de school van verwerende partij gezeten en hij zou graag zijn laatste jaar in die school willen afwerken om uiteindelijk zijn diploma te behalen.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig en wordt vertegenwoordigd door de <directeur> directeur van <school>. <Directeur> heeft <leerling>, ondanks het feit dat hij vorig schooljaar definitief werd uitgesloten, toch opnieuw een kans gegeven en ingeschreven op 1 september 2013, weliswaar met een bijzonder contract. Nadat zich opnieuw feiten hebben voorgedaan, heeft de klassenraad op 12 november 2013 beslist om <leerling> opnieuw definitief uit te sluiten omdat hij het contract niet heeft nageleefd. Omdat hij niet onmiddellijk een andere school kon vinden, heeft de <directeur> besloten dat <leerling> de examens mag meedoen, maar dat hij zich nadien moet inschrijven in een andere school.

<Leerling> schrijft zich in in het GO! technisch atheneum Pro Technica te Halle voor de studierichting auto-elektriciteit. Na een verificatiecontrole blijkt dat <leerling> zich niet kon inschrijven in deze studierichting. Na 30 september is verandering van studierichting binnen hetzelfde leerjaar niet meer mogelijk. De studierichting auto-elektriciteit is niet dezelfde studierichting auto die wordt georganiseerd in de school van verwerende partij.

Omdat <leerling> dus niet kon ingeschreven blijven in de school te Halle, besloot hij een nieuwe inschrijving te vragen in de school van verwerende partij. Deze werd geweigerd. De mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd niet overhandigd omdat verzoekende partij daar niet expliciet om vroeg.

De school van verwerende partij nam contact op met het CLB om samen te zoeken naar een geschikte school. Deze werd gevonden te Duffel, maar deze blijkt te ver te zijn voor verzoekende partij en niet haalbaar wegens zijn gezondheidsproblemen.

### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving**

4.1. Overwegende dat artikel 110/13 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs moet medelen aan de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat er geen mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving werd bezorgd of afgegeven; dat bij de ontstentenis van afgifte van een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving elke schriftelijke motivering voor de weigering ontbreekt

Overwegende dat volgens een vaste adviespraktijk van de Commissie het niet overhandigen of het niet toesturen van een schriftelijke weigeringsbeslissing als een niet gemotiveerde weigering moet worden beschouwd.

4.2. Overwegende dat artikel 110/10 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in haar school kan weigeren, indien de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar definitief werd uitgesloten.

Overwegende dat de rechtmatigheid van een beslissing houdende de weigering tot inschrijving wegens voorgaande definitieve uitsluiting een geldige tuchtmaatregel veronderstelt; dat in dit kader aan de Commissie inzake Leerlingenrechten het marginale toetsingsrecht toekomt om na te gaan of de tuchtmaatregel waarop de inrichtende macht zich voor de weigeringsbeslissing heeft gesteund, ook rechtsgeldig tot stand is gekomen.

Overwegende dat de regelgeving, wat de tuchtprocedure in het secundair onderwijs betreft, een aantal substantiële vormvereisten voorschrijft, waaronder de voorafgaande kennisgeving van de ten laste gelegde feiten en het recht van de ouders om in het tuchtdossier jegens hun kind voorafgaand te worden gehoord; dat een voorafgaand advies door de begeleidende moet worden uitgebracht en, vervolgens, de inrichtende macht de regels voorgeschreven in artikels 112 en 113 van de Codex Secundair Onderwijs, moet respecteren; de Commissie inzake Leerlingenrechten op grond van de stukken die in het dossier zijn opgenomen, moet vaststellen dat de procedure voor het nemen van de beslissing tot definitieve uitsluiting op 12 november 2013 niet correct werd toegepast aangezien de klassenraad enkel advies kan uitbrengen en geen beslissing tot definitieve uitsluiting kan nemen;

Overwegende derhalve dat de tuchtbeslissing op 12 november 2013 niet rechtsgeldig genomen werd; dat bijgevolg niet kan worden geweigerd op grond definitieve uitsluiting in het lopende schooljaar zoals opgenomen in artikel 110/10 van Codex Secundair Onderwijs; overwegende dat verwerende partij de betrokken leerling evenmin kan weigeren op basis van de definitieve uitsluiting tijdens het vorige schooljaar aangezien de verwerende partij verzaakt heeft aan deze mogelijkheid door het nemen van haar eerdere beslissing om betrokken leerling toch opnieuw in te schrijven op 1 september 2013;

4.3. Overwegend dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012.

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel.

De klacht van *03 februari 2014* inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 februari 2014.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,  
De heren Eugeen Verhellen, Jean Dujardin, Bengt Verbeeck en mevrouw Patrice Caremans, effectieve leden, de heer Gil Thys, plaatsvervangend lid,  
De secretaris mevrouw Katrien Deman.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**K. DEMAN**

**L. VENY**