



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2012/305

BETREFT: VTI-Autorijscholen.

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 3 januari 2012

1.2 Verzoeker

Advocaat van een Rijschool en verscheidene Rijscholen.

1.3 Verwerende partijen

De vzw's van een aantal scholen waaraan ook een rijschool is verbonden.

1.4 CZB

Met een aangetekende brief van 28 december 2011 wordt namens verzoekende partijen een klacht bij de Commissie ingediend. Het secretariaat ontvangt de klacht op 3 januari 2012.

Bij brief van 9 januari 2012, aangetekend verstuurd op 10 januari 2012, wordt de klacht aan de verwerende partijen bezorgd en worden zij voor de zitting van de Commissie uitgenodigd.

Bij e-mailbericht van 12 januari 2012 laat tweede verwerende partij weten dat zij geen formele band heeft met de VTI-rijscholen.

Bij aangetekende brieven van 24 januari 2012 zendt advocaat [X], de verweerschriften (+ bijlagen) voor eerste, derde en vijfde verwerende partijen.

Bij e-mailbericht en bij aangetekende brief van 25 januari 2012 stuurt advocaat [Y] verweerschrift (+ bijlagen) voor de zesde verwerende partij.

Bij aangetekende brief van 23 januari 2012 zendt vierde verwerende partij het verweerschrift (+ bijlagen).

Bij aangetekende brief van 27 januari 2012 zendt het secretariaat de verweerschriften aan de raadsman van verzoekende partijen en nodigt hem uit voor de zitting van de Commissie.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoekende partijen stellen dat zij tegen de verwerende partijen een nieuwe klacht dienen in te stellen. Zij verwijzen naar het uitvoerig gemotiveerd advies van 26 april 2010 dat de Commissie op verzoek van de Minister (zie dossier CZB/V/KSO/2010/265) heeft uitgebracht waarin de Commissie tot het besluit komt dat, op basis van de beschikbare gegevens, de door de VTI-rijscholen ontwikkelde handelsactiviteiten niet meer het ondergeschikt karakter hebben dat het decreet vereist. Dit duidelijk standpunt toont volgens hen aan dat de VTI-scholen, die in dit

dossier betrokken partij zijn, de onderwijswetgeving miskennen. Zij stellen dat er nu anderhalf jaar verder geen enkele vooruitgang in dit dossier blijkt te zijn en meer nog, de situatie enkel maar aan het escaleren is. Verzoekers stellen dat zij zich dan ook genoodzaakt zien een nieuwe klacht bij de Commissie neer te leggen en verzoeken het dossier opnieuw te onderzoeken, dit maal met het oog op het nemen van concrete maatregelen tegen de betreffende scholen. Ter staving van deze nieuwe klacht bezorgen zij opnieuw een dossier inzake oneerlijke concurrentie¹
².

In dat dossier komen dezelfde elementen als in het dossier dat in de zaak CZB/265 werd voorgelegd aan bod, elementen die hierna worden hernomen:

- de problematiek met de vzw VTI-rijsscholen is ontstaan omdat die rijsscholen die aanvankelijk opgericht waren om leerlingen die in de automechanica afstudeerden, van een rijbewijs B te voorzien, zich gaandeweg zijn gaan openstellen voor leerlingen uit andere studierichtingen en voor leerlingen van buiten de school en alle categorieën rijbewijsopleidingen zijn gaan aanbieden; hierdoor is hun activiteit tot een echte handelsactiviteit uitgegroeid;
- de erkenning gegeven aan de VTI-scholen om een rijsschool uit te baten is onterecht. Het Koninklijk Besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen had als doel een bestaande toestand, zijnde een technische school die een rijsschool uitbaatte en zich uitsluitend richtte op een welomschreven doelgroep en uitsluitend categorie B aanbood, te bestendigen. Op dat ogenblik was er evenwel geen technische school die een rijsschool uitbaatte. De rijsscholen waren een aparte vzw die niets met de dagschool te maken hadden en zij richtten zich niet enkel tot hun leerlingen van de afdeling automechanica maar tot iedereen binnen en buiten de school en voor alle rijbewijscategorieën. De respectievelijke scholen hebben, door na het in werking treden van het bedoelde koninklijk besluit de rijsschoolactiviteit door fusie of overname binnen de vzw van hun inrichtende macht te plaatsen, de wetgeving omzeild en hiermee wellicht de administratie misleid;
- het VZW/VTI statuut geeft aanleiding tot oneerlijke concurrentie. Het organiseren van lessen voor het behalen van een rijbewijs is een handelsactiviteit; het genoemd verslag stelt dat er zich een probleem voordoet t.o.v. de schoolwetgeving; de betrokken scholen baten een handelsonderneming uit en dit in rechtstreekse concurrentie met private rijsscholen (handelsvennootschappen) wat onverenigbaar is met het onderwijsdoel en de beginselen van zorgvuldig bestuur. De ontwikkelde activiteiten kaderen niet in de normale dienstverlening aan de leerlingen of het lesprogramma en zijn niet occasioneel of marginaal.
Het verslag detecteert nog extra factoren van oneerlijke concurrentie:
 - de handelsactiviteit is destijds uitgebouwd binnen de schoolinfrastructuur en met behulp van overheidsmiddelen gegeven als steun bij de uitbouw van die infrastructuur;
 - er wordt gebruik gemaakt van leslokalen van de school en van terreinen, secretariaat, receptie, boekhouding ...;
 - inzet van middelen van de school: de stand van een bepaalde rijsschool op de plaatselijke handelsbeurs wordt tijdens de schooluren opgebouwd met materiaal en

¹ Op pg. 9 van het dossier wordt naar een bijlage 15 verwezen, bijlage die niet is bijgevoegd.

² De toelichting bij het dossier vermeldt onderaan als datum 111223; de bijlagen (vanaf pg. 10) bij dat dossier vermelden als datum 110303.

door leerlingen van de school;

- de voertuigen worden dubbel gebruikt (bv. vrachtwagens als lesvoertuig en voor de school; bussen als lesvoertuig en voor leerlingenvervoer);
- op het vlak van publiciteit: hun leerlingen worden onder dwang naar hun rijkschool geleid (bv. door het aanbieden van speciale voorwaarden); dit gegeven is door het vormen van grotere schoolgroepen uitgebreid naar andere scholen waardoor in de respectievelijke steden een belangrijk deel van de rijkschoolmarkt wordt bereikt. Verder gebruiken de rijkscholen alle middelen om in de scholen publiciteit te maken;
- de rijkschool sluit contracten af met partners waarmee de school convenanten heeft;
- het project 'Rijbewijs op school' van de Vlaamse regering. De private rijkscholen kregen geen enkele kans om in scholen van het vrije onderwijsnet theorielessen te geven daar alle lessen gegeven werden door de bedoelde VTI-rijkscholen;
- de VTI-rijkscholen gedragen zich als echte handelsondernemingen die winst nastreven en voeren grootse promotie en publiciteitscampagnes;
- de handel wordt zo ruim mogelijk gezien: de betrokken scholen geven niet alleen autorijlessen aan de eigen leerlingen maar ook aan leerlingen van andere scholen of ieder ander persoon (leerling, werknemer, werkloze ...) en bieden opleidingen aan voor alle rijbewijscategorieën (naast auto ook bromfiets, motorfiets, vrachtwagen, autobus). Zij zorgen tevens voor seniorencursussen en cursussen defensief rijden.

- De belangrijkheid van de VTI-rijkscholen.

De brief stelt dat het aanbieden van lessen (diensten) tegen betaling een daad van koophandel betreft en dat kan aangetoond worden dat de betrokken scholen een substantieel winstoogmerk nastreven.

Tevergeefs werd gepoogd om het vermogensvoordeel van de scholen uit hun rijkschoolactiviteit en de omzetcijfers van de betrokken scholen na te gaan. De jaarrekeningen van de Vzw's zouden noch bij de Nationale Bank van België noch op het rechtspersonenregister bij de bevoegde Rechtbank van Koophandel (VZW-wet) zijn neergelegd.

Om een beeld van de omzet te kunnen vormen werd uitgegaan van het aantal examens waarvoor West-Vlaamse rijkscholen hebben ingestaan, gegevens die men van een website van de FOD Mobiliteit, die niet langer online is, heeft gehaald. Voor het jaar 2005 waarvoor cijfers beschikbaar waren, zijn in West-Vlaanderen voor categorie B (rijbewijs auto) 10.957 examens georganiseerd. Daarvan hebben de betrokken scholen 25% voor hun rekening genomen wat overeenkomt met 2.481 examens en één van de scholen zou een marktaandeel van 10% (= 1.058 examens) hebben. Gerekend aan een gemiddelde omzet van 500 euro per kandidaat-leerling komt dit neer op een aanzienlijke jaaromzet.

Voor de berekening van het bedrag van de omzet per leerling werd uitgegaan van de werkelijke omzet volgens de cijfers NBB 2007 van een aantal private rijkscholen.

In werkelijkheid zal de omzet hoger liggen omdat in de tabel van de slaagpercentages enkel rekening gehouden werd met de examens categorie B en het de omzet van 2007 betreft. Ingevolge het rijbewijs-op-school project zal het marktaandeel van 25% inmiddels ook al gegroeid zijn.

Bijkomend wordt ten aanzien van 6^e verwerende partij nog het volgende aangebracht:

De algemene offerteaanvraag voor opleiding 'rijbewijs C' voor leden van een openbare brandweerdienst werd aan de Rijkscholen VTI [A] gegund. Het betreft een opdracht voor 147

kandidaten, met een omzet van +/- 100.000 euro.

3. STANDPUNT van de VERWERENDE PARTIJEN³

3.1 *Eerste, derde en vijfde verwerende partijen* betwisten de ontvankelijkheid van de klacht als volgt.

Zij stellen dat deze klacht gesteund is op een identieke klacht als deze die reeds eerder geformuleerd is geworden op 2 juli 2009 en waarover de Commissie zich reeds heeft uitgesproken. Zij verwijzen naar de uitspraak van de Commissie van 26 april 2010⁴ en citeren het besluit van de Commissie in die zaak, besluit dat ze ten gronde betwisten.

De verwerende partijen menen dat nu opnieuw een identieke klacht wordt neergelegd door dezelfde rijscholen die toen de klagende partijen waren. Zij roepen artikel V.28 van het decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001 en artikel 3 van het reglement van orde van de Commissie in waarin het volgende wordt bepaald: “De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de commissie ingediend. Klachten die na verloop van een termijn van 60 kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden zijn onontvankelijk”.

Het volstaat om beide klachten naast elkaar te leggen en vooral de hoofding ervan te ontleiden om tot de vaststelling te komen dat er sprake is van feiten die meer dan 60 dagen aan de klagende partijen bekend waren, gezien de vroegere feiten aanleiding geven tot deze nieuwe klacht, zelfs in quasi identieke bewoordingen. Gezien alles reeds zo lang ter kennis was van de klagers kan de Commissie de klacht niet meer onderzoeken.

3.2 *Tweede verwerende partij* laat weten dat zij geen formele band met de VTI-rijscholen heeft. Zij verwijst voor een reactie naar de directie van VTI [A].

3.3 *Vierde verwerende partij* stelt dat er klacht wordt neergelegd tegen KSOO vzw waaronder het VTI [B] valt maar dat vrijwel alle argumenten gericht zijn tegen dé VTI-rijscholen en dat de activiteiten van haar rijschool geen enkele band hebben met de lesactiviteiten van de andere rijscholen. Zij vraagt daarom om de klacht tegen het VTI [B] afzonderlijk te beoordelen, aangezien dé VTI-scholen evenmin als entiteit bestaat als dé VTI-rijscholen.

Verder stelt zij dat een klacht bij de Commissie slechts kan ingediend worden door iedereen die bij een bepaald optreden van een school een belang heeft. Zij ziet niet in welk belang verzoekende partijen bij de activiteiten van de rijschool VTI kunnen hebben, nu deze geen leerlingen uit de regio [...] opleidt en nu van de private rijscholen die klacht indienen geen auto's in haar regio rondrijden.

Behalve de erkenning als rijschool onder het statuut van VZW, erkenning die niet ter discussie kan staan gelet op de erkenning van de federale overheid in het kader van het KB van 11 mei 2004, heeft geen van de argumenten die tegen de VTI-rijscholen gericht zijn,

³ De weergave van het standpunt wordt beperkt tot de argumenten die betrekking hebben op de opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van de klacht.

⁴ Bedoeld wordt het advies in dossier CZB/V/KSO/2010/265 dat de Commissie, op verzoek van de Minister tot wie verzoekers zich hadden gericht, uitbracht.

betrekking op vierde verwerende partij. Gesteld dat verzoekende partijen belang hebben bij de activiteiten van de rijschool, dan wenst ze duidelijkheid over welke argumenten op haar betrekking hebben en welke niet.

3.4 *Zesde verwerende partij* roept op de eerste plaats ook de onontvankelijkheid wegens laattijdigheid van de klacht in.

Zij stelt dat de klacht onontvankelijk is omdat zij is ingediend na de termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of kennisname door de verzoekende partijen van de betwiste feiten. Zij verwijst hiervoor naar artikel V.28 van het decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001 en artikel 3 van het reglement van orde van de Commissie.

Meer concreet haalt zij het volgende aan:

- in hun brief van 28.12.2011 schrijven klagers immers dat het “de zaak” betreft waarover de Commissie op 26.04.2010 advies aan de Minister van Onderwijs verstrekte en dat zij in hun “nieuwe klacht” de Commissie verzoeken “het dossier opnieuw te onderzoeken”;
- de klacht steunt op feiten die meer dan 60 kalenderdagen voor 28.12.2011 door verzoekers werden vastgesteld of ter kennis genomen;
- uit haar neergelegd stuk 1 en uit het advies van de Commissie van 26.04.2010 (met referte CZB/V/KSO/2010/265) blijkt dat verzoekers dezelfde feiten (o.a. cijfers van 2005), bewijsstukken en argumenten inriepen in hun brief van 23.10.2009 als deze die zij nu weer in hun bijlagen bij hun klacht van 28.12.2011 inroepen;
- op “pagina 2 van 30” t.e.m. “pagina 30 van 30” van de nota “Oneerlijke Concurrentie VTI Rijscholen” bij hun klacht van 23.10.2009 is vermeld “090701”, wat de datum van 01-07-2009 of 1 juli 2009 betekent, en op één dag na overeenstemt met “2 juli 2009” op de rechter bovenhoek van de eerste pagina van die nota;
- op pagina 2 t.e.m. 9 van de nota “Oneerlijke Concurrentie VTI Rijscholen” bij hun huidige klacht van 28.12.2011 is vermeld “111223” wat overeenstemt met “23 december 2011” op de eerste pagina van die nota, maar op blz. 10 t.e.m. 28 van die nota en zijn bijlagen is vermeld “110303” wat dus 03-03-2011 of 3 maart 2011 betekent;
- op blz. 7 van diezelfde nota schrijven verzoekers “*Op vandaag 21 september 2011 is er echter nog niets veranderd aan deze situatie.*”

Zesde verwerende partij stelt dat verzoekers hiermee bekend hebben dat zij alle feiten in bovenvermelde stukken al kenden en/of vastgesteld hebben op 1 à 2 juli 2009, 23 oktober 2009, 3 maart 2001 (lees: 2011) en uiterlijk op 21 september 2011, en dus meer dan 60 kalenderdagen voor 28 december 2011 kennis hadden van de feiten die zij in hun klacht van die datum inroepen waardoor deze klacht onontvankelijk is.

De termijn van ‘60 kalenderdagen na kennisname’ voorzien in de regelgeving werkt volgens haar als een verjaringstermijn, o.a. om klagers te verplichten snel te reageren als hen iets stoort, waardoor de klachten heel concreet (moeten) zijn; o.a. om de verwerende partij (aldus)(en zo nodig de Commissie) de gelegenheid te geven zodra de klacht is ingediend, voor het recent concreet feit, sneller een concrete oplossing te zoeken; en aldus o.a. te voorkomen dat (een conglomeraat van) oude feiten voor de Commissie gebracht worden, waardoor de situatie complexer geworden is, het onderzoek van de klacht en het verweer moeizamer verloopt en de wenselijke oplossing moeilijker te realiseren is en meer tijd vergt.

Concluderend stelt zij dat de Commissie aldus niet meer kan oordelen over feiten waarvan vaststaat dat de klager er langer dan zestig kalenderdagen kennis van heeft.

4 ZITTING van de COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 13 februari 2012

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt geldig samengesteld:

De heer Jean Dujardin, wnd. voorzitter;

Lieven Cloots, Luc D'Haeger en Paul De Winne, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partij:

* raadsman;

* raadsman;

* directeur, Rijscholen

* zaakvoerder Rijscholen bvba;

* de heer [Z] Rijschool.

- Voor verwerende partijen:

* raadsman voor 3 vzw's

* raadsman voor vzw Scholengroep;

* verschillende vertegenwoordigers van scholen

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies en beslissing opgesteld ten aanzien van de opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid van de klacht.

5. BESLISSING

5.1 Regelgeving

* *Codex Secundair onderwijs*

Art. 9. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voorzover deze geen daden van koophandel zijn en voorzover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

** Decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek van 13 juli 2001*

Art. V.25. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° ...

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, ...;

3° ...

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2°

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

Art. V.28. De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2 Ontvankelijkheid

Artikel V.28 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek bepaalt dat de klachten bedoeld in artikel V.25 bij aangetekend schrijven bij de Commissie worden ingediend en dat klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, onontvankelijk zijn.

De voorliggende klacht omvat twee groepen van bezwaren.

In de eerste plaats verwijst de huidige klacht naar feiten die reeds naar voren werden gebracht bij de behandeling van de klacht die aanleiding heeft gegeven tot de beslissing van de Commissie nr. CZB/KL/KSO/2008/211 van 8 december 2008 en waarbij de ingediende klacht ongegrond werd verklaard. Op verzoek van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke kansen en Brussel bracht de Commissie op 26 april 2010 advies CZB/V/KSO/2010/265 uit, advies waarnaar onderhavige klacht eveneens verwijst. In dat

advies was de Commissie van oordeel dat de door de verwerende partijen⁵ ontwikkelde handelsactiviteiten niet meer het ondergeschikt karakter hebben dat het decreet vereist”.

Ten tweede beklagen verzoekers er zich over dat de betrokken scholen na het advies van 26 april 2010 tot nog toe geen maatregelen hebben genomen om een einde te stellen aan de handelsactiviteiten die naar het oordeel van de Commissie en op basis van de toen beschikbare gegevens, niet meer het ondergeschikt karakter hadden t.o.v. de onderwijsverstrekking in de betrokken scholen.

Behalve de vaststelling dat de scholen tot nog toe geen gevolg hebben gegeven aan het advies van 26 april 2010 en de brief van 10 juni 2010 waarbij de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke kansen en Brussel, de scholen verzoekt om de werking van “hun rijsscholen in overeenstemming te brengen met het advies van de Commissie”, stelt de Commissie vast dat in de voorliggende en door verzoekers genoemde “nieuwe klacht” geen feitelijkheden worden aangebracht die niet eerder bekend waren.

Voor zover de gunning van de algemene offerteaanvraag voor opleiding ‘rijbewijs C’ voor leden van de openbare brandweerdienst aan zesde verwerende partij als een nieuw feit zou aangemerkt kunnen worden⁶, blijkt uit het verweer van die partij dat de gunningsbeslissing dateert van 16 juni 2011. Verzoekende partijen die zelf op die offerteaanvraag hebben ingeschreven, zijn van dat feit dus ook langer dan zestig dagen vóór het indienen van hun klacht in kennis.

De Commissie kan er niet omheen dat zowel de vroegere als de thans aangehaalde feitelijkheden aan de klagers langer bekend waren dan de voorziene klachttermijn van 60 kalenderdagen. Voor zover de klacht betrekking heeft op de niet-uitvoering van het advies, is de Commissie van oordeel dat de klagers sedert meer dan 60 kalenderdagen kennis hadden van het uitblijven van maatregelen om zich te conformeren aan het advies van de Commissie en dat zodoende de redelijke termijn om uitvoering te vragen, verstreken is.

De Commissie stelt vast dat in beide gevallen de nuttige klachttermijn verstreken is en de klacht die met een ter post aangetekende brief dd. 28 december 2011 werd ingediend, niet ontvankelijk is.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 13 februari 2012

⁵ De betrokken partijen bedoeld in het door de Commissie op vraag van de Minister (tot wie verzoekende partijen zich hadden gericht) uitgebracht advies, zijn de verwerende partijen in onderhavige zaak.

⁶ In het dossier dat bij de klacht is gevoegd wordt voor de motivatie van die gunningsbeslissing verwezen naar bijlage 15, bijlage die evenwel niet is bijgevoegd.

Marleen Broucke
Secretaris

Jean Dujardin
Voorzitter