



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2010/277

BETREFT: organisatie van jaarlijks eeffestijn van politieke partij in refter van gemeentelijke Fusieschool

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangstdatum: 9 augustus 2010

1.2. Verzoeker:

[X], Gemeenteraadslid

1.3 Verwerende partij

[Y], Gemeentebestuur

1.4 CZB

Bij schrijven van 4 augustus 2010, aangetekend verstuurd op 5 augustus 2010, dient verzoekende partij een klacht in bij de Commissie.

Bij aangetekend schrijven van 19 augustus 2010 wordt de verwerende partij in kennis gesteld van de klacht, van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en van de datum en de plaats van de zitting waarop de klacht zal behandeld worden.

Bij aangetekend schrijven van 19 augustus 2010 wordt verzoeker op de hoogte gesteld van de datum en de plaats van de zitting.

Op 6 september 2010 verstuurt verwerende partij haar verweerschrift (met bijlagen). In dezelfde brief deelt zij mee op de zitting aanwezig te zullen zijn.

Kopie van het verweerschrift wordt per brief van 10 september aan verzoeker overgemaakt.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoeker vernam dat de plaatselijke [Z, politieke partij] van het college van burgemeester en schepenen de toelating kreeg om in november haar jaarlijks eeffestijn in de refter van de Gemeentelijke Fusieschool te houden.

Verzoeker verwijst naar beslissing CZB/KL/KSO/2009/250 van de Commissie over het houden van restaurantdagen van een schepen op een school. De beslissing luidde toen dat de Commissie van oordeel was dat aan het verbod op politieke propaganda in het onderwijs een ruime uitleg moet worden gegeven en dat daarmee alle politieke activiteiten bedoeld zijn.

Politieke propaganda en politieke activiteiten in de onderwijsinstellingen, door welke persoon of instantie dan ook en ongeacht voor wie bestemd, zijn verboden. Lokalen van de instelling mogen niet voor politieke activiteiten worden gebruikt. Het verbod geldt ook buiten de schooluren en schooldagen.

Verzoeker wenst dan ook klacht in te dienen tegen het feit dat er in een schoolgebouw het jaarlijks festijn van een politieke partij wordt georganiseerd. Hij vraagt de Commissie om het

gemeentebestuur erop te wijzen dat het verbod op het gebruik van schoollokalen voor politieke activiteiten ook buiten de schooluren geldt en dat bijgevolg geen eetfestijnen van politieke partijen kunnen plaatsvinden in een schoolgebouw. Hij wijst er bovendien op dat het schepencollege in het verleden al door de Commissie gewezen werd op het verbod van politieke activiteiten in scholen en schoolgebouwen (CZB/KL/KBO/2010/259).

Bij de klacht voegt verzoeker een kopie van de brief waarbij het College van Burgemeester en Schepenen aan [Z] toestemming verleent om de refter en de keuken van de gemeentelijke fusieschool voor haar jaarlijks eetfestijn te gebruiken.

Ter zitting doet verzoeker t.a.v. de argumenten van verwerende partij nog het volgende gelden:

- dat het huishoudelijk reglement geen uitsluiting van een politieke partij bevat: het reglement voorziet ook geen toelating en het kan niet tegen een decretale bepaling ingaan;
- de verhuring van de lokalen gebeurt buiten de schooluren: het verbod geldt ook buiten de schooluren;
- de refter werd in het verleden ook al aan politieke partijen verhuurd zonder dat hierover enige bemerking was: het is niet omdat vroegere inbreuken niet bestraft werden dat het mag;
- de verhuring is een vorm van zorgvuldig bestuur: verhuring kan maar niet aan een politieke partij.

3. REPLIEK van VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij stelt:

- dat het inderdaad correct is dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 26 april 2010 de beslissing nam om op 20 november 2010 de refter van de Fusieschool aan [Z] voor haar jaarlijks eetfestijn te verhuren;
- dat de beslissing werd genomen conform de beslissing van de gemeenteraad van 25 april 2002, houdende goedkeuring van een aanpassing van het huishoudelijk reglement voor de verhuur van lokalen, waarvan het oorspronkelijk huishoudelijk reglement werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 31 augustus 1995;
- dat noch de aanpassing noch de oorspronkelijke versie van het huishoudelijk reglement, met algemene stemmen goedgekeurd door de gemeenteraad (waarvan klager op dat ogenblik deel uitmaakte), enige uitsluiting van verhuring aan een politieke partij bevat;
- dat de gemeente beschikt over een dergelijk verhuurreglement voor al haar schoolgebouwen;
- dat dit reglement kadert in een beleid om optimaal gebruik te maken van de diverse lokalen van de gemeente;
- dat de verhuring van de lokalen gebeurt buiten de schooluren en op een ogenblik dat er geen schoolactiviteiten doorgang vinden.
- dat de kinderen en de ouders op geen enkel ogenblik geconfronteerd worden met het doorgaan van deze activiteit (er wordt bijvoorbeeld geen publiciteit rond deze activiteit aangebracht in de school).
- dat het niet de eerste maal is dat dergelijke beslissing voor de verhuring van de Fusieschool getroffen wordt;
- dat in het verleden de refter van de fusieschool ook verhuurd werd aan politieke partijen en dat dit gebeurde zonder dat hierover enige bemerking werd gegeven;
- dat hij ondermeer verhuurd werd (niet-limitatieve opsomming) aan [Z] voor een activiteit op 3 maart 2002 (beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 18 februari 2002), voor een activiteit op 21 september 2002 (beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 17 juni 2002), voor een activiteit op 11 oktober 2003 (beslissing van het

College van Burgemeester en Schepenen van 19 augustus 2003) en aan [politieke partijen] voor een activiteit op 23 april 2006 (beslissing van 20 februari 2006);

- dat aan [politieke partij] bijvoorbeeld het auditorium van deze school ter beschikking gesteld werd op 23 april 2006 (beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 12 januari 2004);
- dat er wekelijks verhuringen plaatsvinden (via de gemeentelijke VZW Sport en Recreatie) van de overdekte speeltuin van (andere gemeentelijke basisschool) omdat dit de enige locatie in de gemeente is die beschikt over een dergelijke ruime, moderne keuken;
- dat de verhuring van de schoolaccommodatie buiten de schooluren, ook aan politieke partijen, geen daad is van onzorgvuldig bestuur maar net een daad van zorgvuldig bestuur (het optimaal gebruiken en te gelde maken van de activa van de gemeente).

Verweerder vraagt dan ook de klacht van [X] ongegrond te verklaren.

Verweerder stuurt als bijlage een kopij van een uittreksel uit het notulenboek van de gemeenteraad van 25 april 2002 en uit het notulenboek van de gemeenteraad van 31 augustus 1995.

4. ZITTING VAN DE COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 20 september 2010 om 13.30 uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij:

- vertegenwoordiger van de verzoeker.

Voor verwerende partij:

- burgemeester en schepenen van Onderwijs.

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997*

Artikel 51

§2. Er mag geen politieke propaganda gevoerd worden in de school.

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

5.3 Beslissing

5.3.1. Algemeen

De Commissie zorgvuldig bestuur is van oordeel dat aan het decretaal verbod op politieke propaganda in het onderwijs een ruime uitleg moet worden gegeven. De wetgever heeft een breed verbod op het oog gehad omdat het de bedoeling is dat het onderwijs in alle gevallen neutraal zou zijn ten aanzien van elke politieke activiteit. Ook een activiteit die geen politieke inhoud heeft, maar socio-cultureel van aard is, kan door de context waarin die wordt georganiseerd, moeten worden beschouwd als promotie voor een bepaalde politieke strekking of partij en dus als verboden politieke propaganda.

Het breed verbod op politieke activiteiten geldt ten aanzien van het schoolbestuur en de verschillende instanties binnen de school. Politieke propaganda en politieke activiteiten in de onderwijsinstellingen, door welke persoon of instantie dan ook en ongeacht voor wie bestemd, zijn verboden.

In de eerste plaats moet het onderwijs zelf vrij zijn van politieke propaganda. Dit verbod doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de school om een ruime maatschappelijke vorming mee te geven en het recht om het eigen opvoedingsproject uit te bouwen. Waar de grenzen liggen moet in concreto worden beoordeeld.

Leerlingen, ouders en personeel kunnen niet via de school benaderd worden met informatie of gadgets die als propaganda voor of tegen een politieke partij moeten worden beschouwd. Lokalen van een onderwijsinstelling mogen niet voor politieke activiteiten worden gebruikt. Het verbod geldt ook buiten de schooluren en schooldagen. De Commissie verwijst hierbij naar de omzendbrief Bao/2002/3 van 21 februari 2002, par. 4: *“Met uitzondering van het gebruik van schoollokalen voor stem- en stemopnemingsbureaus tijdens verkiezingen, mogen er geen lokalen van de school worden gebruikt of verhuurd voor politieke activiteiten.”*

5.3.2 Politieke propaganda en socio-culturele activiteiten. Toepassing

De Commissie neemt aan dat de activiteit die voorwerp is van de klacht en die zal

plaatsvinden in de refter van een gemeentelijke school, moet worden beschouwd als een socio-culturele activiteit die op zich geen politieke inhoud heeft. Dat de activiteit inhoudelijk niet op de politiek betrokken is, volstaat evenwel niet om aan te tonen dat de organisatie ervan niet als een politieke activiteit moet worden beschouwd.

Ter verantwoording van haar beslissing beroept verwerende partij zich op het huishoudelijk reglement dat de verhuur van lokalen van de gemeentelijke fusieschool regelt, reglement dat door de gemeenteraad in haar zitting van 31 augustus 1995 goedgekeurd en in haar zitting van 25 april 2002 aangepast werd en dat de verhuring aan een politieke partij niet uitsluit. Bedoeld reglement bepaalt o.m. het volgende: “De lokalen kunnen uitsluitend ter beschikking gesteld worden aan de verenigingen van de gemeente, die geen winstoogmerk nastreven” (artikel 2); en verder: “de lokalen kunnen niet ter beschikking gesteld worden voor bals, fuiven, of dergelijke activiteiten” (art. 22).

Hoewel de Commissie geen zicht heeft op de concrete organisatie van de activiteit, staat nu al vast dat aan een welbepaalde politieke partij de toestemming werd verleend om haar jaarlijks eefstijn in de refter van een gemeentelijke school te organiseren. Door de bewuste activiteit in haar schoolgebouwen toe te laten heeft het schoolbestuur hiermee, naar het oordeel van de Commissie, haar verplichting tot politieke neutraliteit niet nageleefd. De Commissie moet vaststellen dat het voorgelegde reglement zoals het op de betwiste feiten toegepast wordt, niet in overeenstemming is met het decretale verbod van politieke activiteiten op school zoals dat door de aangehaalde omzendbrief wordt geïnterpreteerd en door de Commissie in haar vaste jurisprudentie wordt begrepen.

5.3.3 De Commissie komt tot de volgende beslissing:

Onder het verbod van politieke activiteiten in scholen en in schoolgebouwen valt niet enkel het organiseren van activiteiten met een politieke inhoud, maar ook het organiseren of aankondigen van activiteiten die gepropageerd worden als initiatieven van een welbepaalde politieke partij. Het schoolbestuur heeft met het bestreden initiatief de draagwijdte van haar verplichting tot politieke neutraliteit niet juist ingeschat en die verplichting niet passend nageleefd.

5.4 Sanctie

Verzoekende partij wijst er op dat het betrokken gemeentebestuur zich, naar aanleiding van een klacht tegen het geven van toestemming aan een gemeenteraadslid van een politieke partij om uitnodigingen voor een sinterklaasfeest van die partij aan de leerlingen van de gemeentelijke basisscholen mee te geven, al eerder voor de Commissie diende te verantwoorden en toen erkende een inschattingsfout te hebben gemaakt.

De Commissie is van oordeel dat de feiten die aanleiding geven tot de nu behandelde klacht niet met voorgaande zaak te vergelijken zijn. Zij is wel van oordeel dat de gemeente bij het nemen van de betwiste beslissing beter had moeten en kunnen weten. Zij neemt echter acte van het feit dat de burgemeester ter zitting verklaarde dat de gemeente zich voor de beoordeling van nieuwe aanvragen voor het huren van schoollokalen in het vervolg zal richten naar de beslissing van de Commissie. De Commissie ziet in die omstandigheden geen aanleiding om met betrekking tot de bestreden beslissing een sanctie op te leggen.

5.5 Beroep

Tegen de beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 20 september 2010

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter