



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/V/KBO/2010/276

BETREFT: logopedie buiten de schooluren door de zorgcoördinator

1 PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 13.09.2010

1.2 Verzoeker

[X] Logopedisch team

1.3 Verweerder

[Y] directie basisschool

1.4 CZB

Op 13 september 2010 ontvangt het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur per e-mail een vraag. Op 14 september vraagt het secretariaat aan de vraagsteller per e-mail de adresgegevens van de school op. De vraagsteller bezorgt deze gegevens per e-mail van 14 september. Bij e-mail van 24 september wordt vraagsteller uitgenodigd voor de zitting van 8 november 2010.

Op 27 september brengt het secretariaat de school op de hoogte van de vraag, verzoekt de school om een repliek op de vraag en nodigt haar uit voor de zitting van 8 november.

Bij aangetekende brief van 8 oktober 2010 zendt de school haar repliek op de vraag. Deze wordt per e-mail van 26 oktober naar verzoeker gestuurd.

Om organisatorische redenen wordt de zitting van 8 november verschoven naar 13 december. De betrokkenen worden hiervan op de hoogte gebracht per e-mail van 27 oktober.

2 INHOUD van de VRAAG

Verzoekster stelt de vraag namens het logopedisch team van zelfstandige logopedisten waar zij deel van uitmaakt en die sinds vele jaren als zelfstandige logopedisten werken op scholen in het Waasland. Vorig jaar begon één van de collega's halftijds te werken als zorgcoördinator op een school van het gemeenschapsonderwijs. Dit vormde aanvankelijk geen probleem omdat het logopedisch team verder op school terecht kon voor de zorg van zijn klanten. Einde augustus komt het team te weten dat één van hun klanten verandert van therapeute. Blijkt dat hij nu logo krijgt van de zorgjuf van de school. Het gaat hier niet om type-onderwijs waar logo in het pakket zit. Volgens de logopediste die de klant overnam behandelt zij het kind buiten haar lessen.

Het team begrijpt de vrije keuze van therapeut door de ouders maar vindt het deontologisch niet kunnen dat een zorgcoördinator ook als zelfstandige logopediste kinderen van de eigen school behandelt, en dit dan nog af en toe tijdens de schooluren.

De vraag is dan: mag een zorgcoördinator als zelfstandige ook kinderen van de eigen school behandelen. Gaat dit niet in tegen de deontologie en is dit geen oneerlijke concurrentie?

De logopedisten van het team vinden dat, nu zij niet meer op school mogen komen, het voor de zorgcoördinator nu wel gemakkelijk is om aan nieuwe klanten voor haar zelfstandige praktijk te komen.

In de vraag wordt nog vermeld dat de zorgcoördinator haar bureau deelt met de directie van de school.

3. ANTWOORD van de VERWERENDE PARTIJ

De directie van de school vergelijkt in haar verweer de situatie van de school met betrekking tot de problematiek van de logopedie met een klassieke catch 22. Wat je ook doet, het is en zal verkeerd zijn.

Zij verwijst naar de omzendbrief BaO/2002/2010 met betrekking tot de afwezigheden in het BaO (laatste wijziging 19/06/2010) waarin wordt gesteld dat het niet aangewezen is om logo te geven tijdens de lessen. Conform deze omzendbrief besliste zij dat vanaf dit nieuwe schooljaar geen logo meer gegeven mag worden tijdens de lessen, wel nog steeds tijdens de middagpauze, en dat door alle logopedisten.

De zorgcoördinator werkt 15u/week voor de school, met name op donderdag en vrijdag. Daarnaast heeft zij een privépraktijk als logopediste. Net als alle andere logopedisten kan/mag zij logopedie geven tijdens de middagpauzes, uiteraard niet tijdens haar werkuren als zorgcoördinator.

Het is belangrijk dat logo, als deel van het zorgpakket van de school, aangeboden wordt tijdens de middagpauze. De ervaring leert immers dat indien dit niet zou mogelijk zijn, een deel van de ouders (vaak de sociaal zwakkeren) niet bereid zijn met hun kind na de schooluren naar een logopedist te gaan, een ander deel van de ouders (doorgaans de sociaal sterkeren) wel.

Het afschaffen van logo op de school, tijdens de pauzes, heeft dus een belangrijke sociale impact, bepaalde kinderen zullen daarvan de dupe zijn.

De school heeft nu twee opties:

- ofwel stelt men: de zorgcoördinator mag zelf geen logo geven op school, ondanks het feit dat zij maar part-time voor de school werkt, en dat haar logo niet tijdens haar werkuren gegeven wordt. Dit uitgaande van de idee dat zij misbruik kan maken van haar functie als zorgcoördinator om op die manier voor een clientèle te zorgen als logopediste, iets wat in de praktijk niet gebeurt. Volgens de directie houdt dit ook een feitelijke discriminatie in van haar zorgcoördinator. Alle andere logopedisten mogen dan wel op de school werken tijdens de pauzes, zij niet, zelfs niet buiten haar werkuren als zorgcoördinator.
- ofwel stelt de school dat er geen logo meer mag gegeven worden tijdens de pauzes, door niemand, met alle gevolgen van dien voor de kinderen.

Wat betreft de aantijging dat de zorgcoördinator een bureau deelt met de directie: de directie stelt dat dit klopt, niet uit een ongezonde belangenverstrengeling maar omdat de school op dit moment een gigantische bouwwerf is, en in afwachting van de oplevering van de nieuwe gebouwen iedereen als haringen in een ton zit. (ter illustratie: het KA met wie de basisschool één campus deelt, is de laatste tien jaar gegroeid van 180 tot meer dan 600 leerlingen).

Ter zitting verklaart de directie dat slechts 1 kindje (op een totaal van 135 leerlingen) logopedie van de zorgcoördinator krijgt en dit buiten de lessen en haar lesopdracht.

De directie meent dat er in hoofde van de vraagsteller verwarring kan zijn ontstaan doordat de zorgcoördinator in het kader van haar opdracht, op de middag en volgens een beurtrol, groepjes van anderstalige leerlingen moet begeleiden. Ze betreurt dat de vraagsteller zich, eerder dan de problematiek met de school te bespreken, direct tot de Commissie heeft gewend.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 13 december 2010, 13uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Bengt Verbeeck, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoeker: verzoeker is verontschuldigd;

Voor verweerder:

- [Y], directie

- [A], zorgcoördinator.

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en advies.

5. ADVIES VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

Artikel 27. In de door de gemeenschap gefinancierde of gesubsidieerde basis-, kleuter- of lagere scholen kan geen direct of indirect inschrijvingsgeld worden gevraagd. Evenmin kunnen er bijdragen worden gevraagd voor kosten die gemaakt worden om een eindterm te realiseren of een ontwikkelingsdoel na te streven.

De lijst met materialen die bij gebruik kosteloos ter beschikking dienen gesteld te worden om de eindtermen te realiseren of de ontwikkelingsdoelen na te streven, vormt een bijlage 1 bij dit decreet.

Art. 51. § 1. Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

§2 ...

§3. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voor zover deze geen daden

van koophandel zijn en voor zover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.3. Advies

5.3.1 Kostenbeheersing en niet schoolgebonden hulpverlening

De Commissie zorgvuldig bestuur verwijst naar haar uitvoerig advies met betrekking tot het onderscheid tussen schoolgebonden en niet schoolgebonden hulpverlening in schoolgebouwen (CZB/V/KBO/2005/97). De Commissie stelde daarin “dat vooraleer een vorm van niet schoolgebonden begeleiding kan worden ingeschakeld, de school zorgvuldig moet nagaan of de beoogde remediëring ook niet kan worden bereikt met een schoolgebonden draagvlak. Het is een opdracht van het gewoon onderwijs om het draagvlak voldoende ruim te houden”.

De voorliggende vraag heeft duidelijk betrekking op niet schoolgebonden hulpverlening, waarvan niet de school maar de ouders initiatiefnemer zijn en die aan een door hen aangezochte logopedist vragen om hun kind in een lokaal van de school en buiten de schooluren te behandelen. Gezien de kosten voor die behandeling ten laste van de ouders vallen, zijn de bepalingen rond kostenbeheersing door scholen hier zonder voorwerp.

5.3.2 Handelsactiviteiten en concurrentie

5.3.2.1 Algemeen

De onderwijsregelgeving stelt dat scholen handelsactiviteiten mogen organiseren voor zover de opbrengst besteed wordt aan onderwijs en verenigbaar is met de onderwijsopdracht. Bij het voeren van handelsactiviteiten zijn de onderwijsinstellingen verplicht de regelgeving inzake handelspraktijken te volgen, zoals onder meer de federale wetgeving betreffende de handelspraktijken en bescherming van de consument. De onderwijsinstellingen dienen eerlijke handelsgebruiken te respecteren, aandacht te hebben voor de rechten van de klant en onrechtmatige bedingen uit te sluiten.

Onder dezelfde voorwaarden kan de school haar medewerking verlenen aan handelsactiviteiten van derden binnen de school. Het staat elke school vrij om te beslissen over het gebruik van de schoolinfrastructuur door derden buiten de schooluren, op voorwaarde dat dit gebruik in overeenstemming blijft met - of in het verlengde ligt van de opdracht en de verantwoordelijkheid van een school.

5.3.2.2 Toepassing

De commissie stelt vast dat de bewering als zouden andere logopedisten de toegang tot de school ontzegd zijn, op een misverstand berust. Namens de school wordt ter zitting bevestigd dat principieel alle logopedisten onder gelijke voorwaarden toegelaten worden.

Aan de orde is de vraag of de niet schoolgebonden dienstverlening mag verleend worden door een zelfstandige logopediste die tevens als zorgcoördinator in de school werkzaam is.

In dit verband is een tweede misverstand ontstaan dat steunt op het onderscheid tussen schooluren en lestijden. Er is in dit geval geen sprake van logopedie tijdens de lestijden, maar wel tijdens de onderbreking, terwijl de kinderen op de school aanwezig zijn. De verweerders bevestigen nadrukkelijk dat hier ook geen vermenging is van begeleiden in hoedanigheid van zorgcoördinator, wat tijdens de onderbrekingen van de lestijden kan plaatsvinden en begeleiden als zelfstandige dat noodzakelijk buiten de lestijden moet vallen. Verweerders stellen dat dit onderscheid strikt wordt nageleefd.

Ter zitting is gebleken dat de zorgcoördinator beseft dat het verstrekken van prestaties als zelfstandig logopediste buiten de schooluren doch in de school waar men zorgcoördinator is niet aangewezen is. Om die reden zag zij in het verleden af van begeleiding als zelfstandige op de school waar ze ook werknemer is. Anderzijds is ook gebleken dat de problematiek tot één kind (op een totaal van 135 leerlingen) beperkt is en dat er geen aanwijzingen zijn dat op de ouders druk werd uitgeoefend. De situatie lijkt uitzonderlijk te zijn.

De Commissie vindt het niet passend dat een zorgcoördinator, ook al is dat buiten de lestijden en buiten haar reguliere opdracht, een kind van de school op school als zelfstandig logopediste behandelt. De commissie is van oordeel dat, gelet op het feit dat er in het concrete geval geen aanwijzingen zijn dat op de ouders druk werd uitgeoefend en het feit dat de problematiek tot één kind beperkt is en eenmalig lijkt, de gemaakte afspraken met betrekking tot het optreden van de zorgcoördinator als zelfstandig logopedist in het belang van het kind kunnen nageleefd worden.

5.3.3 De Commissie komt tot volgend advies:

De Commissie vindt het in principe niet passend dat leerkrachten die het reguliere aanbod verzorgen binnen de school ook binnen de schoolgebouwen voor niet schoolgebonden dienstverlening instaan, ook al gebeurt dat buiten de schoolopdracht. De commissie meent te kunnen vaststellen dat geen druk op de ouders is uitgeoefend. In acht genomen het beperkte en eenmalige karakter van de vastgestelde dienstverlening, acht de Commissie het, in het belang van het betrokken kind, aanvaardbaar dat de met de ouders gemaakte afspraken verder nageleefd worden.

Brussel, 13 december 2010

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter