



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2008/206

BETREFT: oneerlijke handelspraktijken en schending van de privacy

1 PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 28 augustus 2008

1.2 Verzoeker

Verzoekende partij

1.3 Verweerder

- School
- Schoolbestuur

1.4 CZB

- De klacht werd ontvangen op 28 augustus 2008. Bij schrijven van 29 augustus wordt aan de klager de ontvangst van de klacht en de datum van de zitting gemeld en worden de school en het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht en de datum van de zitting.
- Bij aangetekend schrijven van 11 september 2008 bezorgt de directie van de school een verweerschrift, dat op 22 september 2008 aan verzoeker wordt bezorgd.

2 INHOUD van de KLACHT

Verzoekende partij is uitbater van een broodjeszaak.

Verzoekende partij maakt bezwaar tegen een brief die door verwerende partij aan de ouders werd meegegeven. Deze brief vermeldt dat de leerlingen een middagpas nodig hebben om tijdens de middag buiten de school te eten en dat de school op de hoogte moet worden gebracht van de plaats waar de leerlingen gaan eten. Verzoekende partij vindt dit een schending van de privacy.

De brief vermeldt verder ook dat de verleende middagpas niet dient om te gaan eten in een broodjeszaak. Verzoekende partij voelt zich gevisieerd omdat ze de enige broodjeszaak in de buurt is en stelt dat er sprake is van oneerlijke handelspraktijken.

Verzoekende partij merkt eveneens op dat verwerende partij de buurtbewoners misbruikt door in de brief mee te delen dat zij klagen over overlast.

3 STANDPUNT VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij licht de historiek, de werking van de middagpas en de toepassing van de middagpas vanaf het schooljaar 2008-2009 toe.

1. Historiek.

Verwerende partij geeft aan dat de school reeds meer dan 20 jaar het systeem van de middagpas voor leerlingen die de school verlaten, hanteert. Zij haalt hiervoor verschillende redenen aan:

- het vertrouwen van de ouders naar de school toe dat er toezicht wordt uitgeoefend op de leerlingen tijdens de middagpauze;
- het tegengaan van de spijsbelproblematiek;
- het onderhouden van een goede relatie met de plaatselijke bevolking en het vermijden van overlast tijdens de middagpauze. Doordat de school de enige secundaire school is zou overlast het imago van de school niet ten goede komen.

2. Werking van de middagpas.

De ouders krijgen bij de uitnodiging om eind augustus de boeken en cursussen te komen afhalen, een brief waarmee een middagpas kan aangevraagd worden. Die middagpas dient om thuis of bij familie te gaan eten. De ouders moeten het adres waar hun kinderen gaan eten opgeven zodat de school op de hoogte is van de plaats waar de leerlingen zich bevinden.

Dit systeem heeft als voordeel dat:

- de school kan nagaan of de afstand van de school naar het opgegeven adres overbrugbaar is;
- deze regeling sluitend is voor de verzekering die het traject van de school naar het opgegeven adres en terug, dekt;
- de school weet waar elke leerling zich tijdens de middagpauze bevindt wat nuttig is mocht zich een ernstig incident (bv. brand) tijdens de middagpauze voordoen.

Enkel de leerlingen van de 7^e specialisatiejaren (zijn niet leerplichtig, extra appèl op verantwoordelijkheid) krijgen zonder argumentering een middagpas.

3. Vanaf het schooljaar 2008-2009 hanteert verwerende partij een striktere toepassing van de middagpas:

- naar aanleiding van het melden tijdens het schooljaar 2007-2008 van overlast tijdens de middagpauze door de lokale politie en door dorpsbewoners;
- uit vrees dat, door de invoering van het rookverbod op het hele schooldomein vanaf dit schooljaar, het aantal aanvragen van middagpassen zou stijgen om 's middags buiten de school te kunnen roken wat de overlast in de dorpskom zou doen toenemen.

4. Luncheonbod.

De school biedt reeds meer dan 15 jaar de mogelijkheid om, naast het nuttigen van een eigen lunchpakket of van een warme maaltijd, een broodje op school aan te kopen. Wegens de te hoge personeelskost tijdens de middag, heeft de school sinds dit schooljaar de middagcatering uitbesteed aan een traiteur die naast warme maaltijden, soep en vegetarische schotels ook broodjes kan leveren.

5. Weerlegging van de klacht.

- De middagpas zou er gekomen zijn omdat er sinds de verhuis van de broodjeszaak begin januari 2008 een daling zou zijn van de verkoop van eetwaren op school.

De school weerlegt met stavingstukken dat er een daling zou zijn en stelt dat de middagpas om veiligheidsredenen en het vermijden van overlast werd ingevoerd;

- Het opvragen van adresgegevens in samenhang met de middagpas zou een inbreuk vormen op de wet op de privacy.

De school herhaalt dat ze deze gegevens om veiligheidsredenen opvraagt en dat dit gebeurt met goedkeuring van de ouders;

- Verzoeker voelt zich gevisieerd en onrecht aangedaan omdat hij de enige broodjeszaak in de buurt is.

Verwerende partij merkt op dat er nog andere broodjeszaken in de buurt van de school zijn;

- Het doel van het invoeren van de middagpas zou het verwerven zijn van bijkomende inkomsten.

De verkoop van broodjes is wat gedaald ten opzichte van vorig schooljaar maar die daling wordt gecompenseerd door het ander aanbod van de traiteur. Voor de winst op broodjes heeft de school het systeem van middagpassen niet nodig.

- Verzoeker stelt dat de school de buurtbewoners misbruikt.

Verwerende partij stelt dat er wel degelijk sprake is van overlast. Dit kan nagevraagd worden bij de lokale politie en blijkt uit gegevens van de buurtbewoners waarover zij beschikt.

De directie betreurt nog dat verzoeker zelf geen contact heeft opgenomen met de school.

4 ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 20 oktober 2008, 13.15 uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- directeur van een school

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

* 13 juli 2001 – Decreet betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek

Art. V.11: Een inrichtende macht kan handelsactiviteiten verrichten, voor zover deze geen daden van koophandel zijn en voor zover ze verenigbaar zijn met haar onderwijsopdracht.

* Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is en dat de klacht ontvankelijk is in zover de klager de bescherming van zijn eigen aanbod ten opzichte van anderen als belang kan laten gelden.

De commissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de toepassing van de regelgeving met betrekking tot de bescherming van de privacy zodat de klacht op dat punt onontvankelijk is.

5.3. Beslissing

5.3.1 Algemeen

De onderwijsregelgeving houdt in dat scholen handelsactiviteiten mogen organiseren voor zover deze geen daden van koophandel zijn en verenigbaar zijn met de onderwijsopdracht. Dit betekent dat de activiteiten niet gericht mogen zijn op persoonlijke verrijking en moeten kaderen in de normale dienstverlening aan de leerlingen of in de afwerking van het programma.

De Commissie oordeelt dat het te koop aanbieden van soep, maaltijden en broodjes aan de leerlingen en tegen een normale prijs, een handelsactiviteit is die verenigbaar is met de onderwijsopdracht. De verkoop ervan behoort tot de normale dienstverlening aan de leerlingen. De leerlingen moeten wel vrijblijvend van deze service gebruik kunnen maken.

Het schoolbestuur dient de regels met betrekking tot de eerlijke handelspraktijken na te leven. De kostprijs voor een aanvullende dienstverlening moet ook steeds in verhouding zijn met de geleverde prestaties en is voorwerp van overleg binnen de schoolraad (cf. art. 21, 1^o, b, Decreet 2 april 2004 betreffende de participatie op school).

5.3.2 Geen oneerlijke concurrentie

De Commissie stelt vast dat de klacht geen betrekking heeft op het prijsbeleid van de school met betrekking tot de aangeboden producten.

De verwerende partij toont overtuigend aan dat het strikt bewaken van de middagpauze van de leerlingen past in een zorgvuldig uitgewerkt beleid van verantwoordelijkheid tegenover de leerlingen, hun ouders en de maatschappelijke omgeving. In het licht daarvan mist de klacht als zou de maatregel genomen zijn om het eigen aanbod van de school te bevorderen ten nadele van dat van verzoeker elke grondslag. Ter zitting zegt de school nog toe om haar mededeling in het vervolg zo op te stellen dat geen enkel type bedrijf ('broodjeszaak') zich kan gevisieerd voelen.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De verkoop van broodjes door een school tijdens de middagpauze is een handelsactiviteit die verenigbaar is met de onderwijsopdracht en behoort tot de normale dienstverlening aan de leerlingen. De Commissie stelt geen schending van de regels m.b.t. eerlijke handelspraktijken vast.

5.4. Sanctieregeling

Aangezien de klacht ongegrond is kan geen sanctie opgelegd worden.

Brussel, 20 oktober 2008

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter