



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/KL/P/KSO/2018/403**

**BETREFT:** miskennen participatiedecreet.

### **1. PROCEDURE**

**1.1. Ontvangst:** 4 april 2018.

**1.2. Verzoeker**

- [X], voorzitter pedagogische raad.

**1.3. Verweerder**

- Schoolbestuur: [A].

- School: [B].

**1.4. CZB**

Bij aangetekende brief van 3 april 2018 (met ontvangst op 4 april) dient de verzoeker bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht in.

Bij aangetekende brief van 13 april 2018 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 14 mei 2018. Een afschrift van die brief wordt bezorgd aan de directie van de school.

Bij e-mail van 24 april 2018 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor de zitting.

Bij aangetekende brief van 27 april 2018 zendt verwerende partij haar verweerschrift (met 3 bijlagen). Het verweerschrift wordt op 7 mei 2018 per e-mail bezorgd aan de verzoeker.

Bij e-mail van 8 mei 2018 bezorgt de verzoeker het secretariaat van de Commissie een repliek (met 9 bijlagen) op het verweerschrift. Deze repliek wordt de verwerende partij bezorgd met een brief en een e-mail van 9 mei 2018.

Met een e-mail van 10 mei 2018 bezorgt de verzoeker het secretariaat van de Commissie een aanvullend schrijven (met 4 bijlagen). Dit schrijven wordt aan de verwerende partij bezorgd met een e-mail van 11 mei 2018.

### **2. INHOUD van de KLACHT**

De verzoeker voert aan dat binnen de school het participatiedecreet op verschillende punten niet gerespecteerd wordt.

Hij heeft als voorzitter van de nieuw samengestelde pedagogische raad met een aangetekende brief van 31 januari 2018 de schoolraad aangeschreven in verband met de opname van vrijgekomen de mandaten in de personeelsgeleding. Op deze brief, die op de school werd ontvangen op 2 februari 2018, kreeg hij tot op heden geen enkele reactie.

Volgens de verzoeker is de schoolraad een eerste keer samengekomen op 6 maart 2012, zonder dat vooraf verkiezingen werden gehouden en zonder dat hieraan enige ruchtbaarheid

werd gegeven. Er zouden slechts enkele documenten met betrekking tot de schoolraad te vinden zijn in de papieren versie van het schoolwerkplan, waaruit blijkt dat maar vier vergaderingen sinds 2012 werden gehouden en er geen enkele communicatie werd gevoerd naar personeel en ouders. Op Smartschool is enkel een lege map te vinden die werd aangemaakt in november 2017.

Op 29 maart 2018 kreeg de verzoeker de melding van de coördinator dat door het schoolbestuur beslist was om de afdeling “metselaar” per 1 september 2018 volledig stop te zetten. Het personeel van de school werd diezelfde dag van deze beslissing op de hoogte gebracht tijdens de personeelsvergadering, met de vraag hieraan geen ruchtbaarheid te geven. Gezien de nieuw samengestelde pedagogische raad vanaf januari 2018 zou moeten vertegenwoordigd zijn in de schoolraad, kan er volgens verzoeker gesteld worden dat het overleg/advies inzake de beslissing tot stopzetting van de afdeling “metselaar” ofwel niet werd gevraagd en gegeven ofwel gegeven is door een schoolraad die niet geldig is samengesteld. Voorts werd omtrent deze beslissing geen enkele feedback gegeven naar de achterban, het personeel van de school.

### Repliek op het verweer

In zijn repliek op het verweer stelt verzoeker dat de brief die op 31 januari 2018 zowel aangetekend als per gewone post aan de schoolraad werd verstuurd, wel degelijk werd ondertekend door hemzelf en [Z]. Daar deze brieven in het bezit zijn van de schoolraad en/of de raad van bestuur, vraagt de verzoeker de brieven op te vorderen.

De klacht zelf heeft verzoeker in eigen naam neergelegd; de naam van [Z] wordt daarbij niet vermeld.

Verzoeker wijst er verder op dat, waar de schoolraad wordt samengesteld voor een periode van vier jaar, in voorliggende geval de mandaten meer dan vijf jaar hebben gelopen (6 maart 2012 – 31 maart 2017). Uit de verslagen van de pedagogische raad voorafgaand aan de wedersamenstelling van de schoolraad op 1 april 2017 blijkt dat het afvaardigen van leden naar de schoolraad nooit aan bod is gekomen. Eén van de voor het personeel zetelende leden van de schoolraad was op dat moment geen lid van de pedagogische raad en kon dus enkel via verkiezingen worden aangeduid. Dergelijke verkiezing is er evenwel nooit geweest. Het huishoudelijk reglement van de schoolraad bepaalt overigens dat de personeelsgeleding bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de pedagogische raad. De twee zetelende personeelsleden in de schoolraad bekleeden volgens verzoeker op een onrechtmatige wijze hun mandaat. Verzoeker is van oordeel dat zijn klacht ontvankelijk is.

Verzoeker stelt verder dat er bij de door het bestuur georganiseerde verkiezing voor de pedagogische raad in december 2017 slechts 2 kandidaten waren, daar waar er 7 mandaten in te vullen waren. Hij en [Z] waren bijgevolg van rechtswege verkozen. Na de eerste vergadering van de pedagogische raad op 29 januari 2018, was er nog een bijeenkomst op 17 april 2018. De rechtmatigheid van de werking van de pedagogische raad dient niet in vraag gesteld te worden.

Voorts voert de verzoeker aan dat de schoolraad pas in 2012 werd samengesteld, zonder verkiezingen en zonder overleg met het personeel, dat een afvaardiging van het personeel zonder enige verkiezing reeds 6 jaar in de schoolraad zetelt, en dat de schoolraad effectief niet gekend is bij de overgrote meerderheid van de collega's.

Waar het schoolbestuur stelt dat ten aanzien van het personeel met betrekking tot de beslissing om de afdeling “metselaar” af te schaffen geen sprake van intimidatie of

manipulatie, stelt verzoeker dat hij door een aantal personen spontaan, rechtstreeks en persoonlijk op de hoogte is gebracht dat men niets mocht zeggen.

### Aanvullend schrijven van 10 mei 2018

Verzoeker deelt mee op 9 mei 2018 alsnog een antwoord te hebben ontvangen van de voorzitter van de schoolraad op zijn schrijven van 31 januari 2018. De brief is gedateerd op 17 april 2018, maar verstuurd op 27 april 2018, zijnde de dag na het opstellen van het verweerschrift. Voor de verzoeker is het zeer aannemelijk dat de brief geantidateerd is om het verweer te kunnen laten kloppen.

Verzoeker legt verder een document voor waarin [Z] verklaart wel degelijk op de hoogte te zijn geweest van de brief van 31 januari 2018.

Tot slot stelt verzoeker al verscheidene anonieme vragen of klachten voor bespreking op de pedagogische raad te hebben ontvangen. Hij heeft het voltallige personeel een bericht gestuurd met de vraag dat men zich alsnog zou bekend maken. Daarnaast heeft de verzoeker een oproep geplaatst om de pedagogische raad te versterken.

### **3. INHOUD van het VERWEER**

Verwerende partij wijst er vooreerst op dat het schrijven van 31 januari 2018 van verzoeker gericht was aan de schoolraad en de raad van bestuur hiervan pas via een omweg heeft kennis genomen.

Verwerende partij stelt in hoofdorde dat de klacht zonder voorwerp is en derhalve onontvankelijk. Zij verwijst in dat verband naar de Omzendbrief “Lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs”, waarin zij leest dat de delegatie van de pedagogische raad slechts vernieuwd wordt bij de wedersamenstelling van de schoolraad. De eerstvolgende wedersamenstelling zal in casu plaatsvinden op 1 april 2021, gezien de huidige schoolraad werd geïnstalleerd op 1 april 2017. Verwerende partij geeft verder aan welke personeelsleden in de schoolraad zetelen en stelt dat een evenwichtige verhouding werd gerespecteerd tussen personeel, lokale gemeenschap en ouders.

Ondergeschikt stelt verwerende partij de vraag naar het belang van de verzoeker. Zij wijst erop dat de brief van 31 januari 2018 uitgaat van de pedagogische raad, maar dat één van de twee leden van deze raad niet hiervan niet op de hoogte was. Volgens verwerende partij is de klacht daardoor niet rechtmatig. Daarnaast wordt erop gewezen dat de verzoeker geen lid van de schoolraad is en dus niet kan verwijzen naar de bepaling in het huishoudelijk reglement inzake de bijeenroeping van de schoolraad.

Nog meer ondergeschikt wijst verwerende partij erop dat de pedagogische raad slechts 1 keer is samengekomen na de “oprichting” en dat vragen kunnen gesteld worden bij de rechtmatigheid van de werking van de pedagogische raad doordat er slechts 2 kandidaten waren en geen verkiezingen werden georganiseerd.

Voorts voert verwerende partij nog het volgende aan:

- Er wordt nergens vermeld dat Smartschool verplicht te gebruiken is door de leden van de schoolraad.
- Kort nadat de raad van bestuur in 2007 de bevoegdheden van de directie had afgenomen, werd gestart met de oprichting van de schoolraad.

- De schoolraad is wel degelijk gekend onder de personeelsleden. De schoolraad is een integraal deel van het schoolwerkplan, waaraan alle personeelsleden hebben meegewerkt.
- De (unanieme) beslissing om de afdeling “metselaar” af te schaffen, werd genomen om reden dat de afdeling per 1 februari 2018 slechts 2 leerlingen telde en aldus niet voldoet aan de rationalisatienorm. Ten aanzien van het personeel was met betrekking tot deze beslissing geen sprake van intimidatie of manipulatie. Verwerende partij wijst er daarbij op dat de schoolraad en/of de pedagogische raad niet dient geconsulteerd te worden in verband met een beslissing om een afdeling te stoppen. De raad van bestuur kan hierover autonoom beslissen.
- De verslagen en dat van de vergadering van de schoolraad zijn beschikbaar bij de voorzitter van de schoolraad en worden niet in het schoolwerkplan bewaard.

#### **4. ZITTING COMMISSIE**

**4.1. Datum en uur:** 14 mei 2018 om 13 uur.

#### **4.2. Kamer**

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

#### **4.3. Commissieleden**

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur, zoals gewijzigd, als volgt samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter;

Hilde Timmermans, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

#### **4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadsliden**

- [X], verzoeker;

- Voor verwerende partij:

- [C], lid raad van bestuur;

- [D], lid raad van bestuur.

#### **4.5. Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

#### **5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE**

##### **5.1. Regelgeving**

\* *Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

##### Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:  
[...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de

besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van het werkingsbudget van de betrokken school of centrum, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken school voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van dat werkingsbudget en kan er niet toe leiden dat het aandeel in het werkingsbudget dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2° ... . Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse Regering verstreken is. Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

*\* Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*  
Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie, de werking van en de deelname aan de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen, met inbegrip van het bevorderen van een representatieve weergave van de schoolpopulatie in de samenstelling van die organen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

Artikel 8

§ 1. In iedere school wordt een schoolraad opgericht.

§2. ...

Art. 10.

§ 1. ....

De schoolraad wordt in het secundair onderwijs samengesteld uit vertegenwoordigers van de volgende geledingen:

1° de ouders;

2° het personeel;

3° de leerlingen. In het buitengewoon onderwijs oordeelt de inrichtende macht in overleg met de pedagogische raad over de opportuniteit van de opname van één of meer leerlingen in de schoolraad, rekening houdend met de mogelijkheden en de draagkracht van de leerlingen. Wanneer de school de opleidingsvorm 4 aanbiedt, is de opname van één of meer leerlingen verplicht;

4° de lokale gemeenschap.

§ 2. De schoolraad telt een gelijk aantal leden per geleding. Bij de oprichting van de schoolraad telt elke geleding ten minste twee leden. De schoolraad legt het aantal leden per geleding vast. Dat aantal kan evenwel nooit minder dan twee bedragen.

§ 3. Indien een geleding geen of onvoldoende vertegenwoordigers telt, is de schoolraad desalniettemin regelmatig samengesteld, voor zover de bij of krachtens dit decreet voorziene stappen met het oog op de samenstelling van de schoolraad zijn ondernomen.

§ 4. ...

§ 5. ...

#### Artikel 11

De schoolraad bepaalt in het huishoudelijk reglement de wijze waarop het mandaat wordt beëindigd.

Bij ontstentenis van de in het eerste lid bedoelde regeling gelden volgende beëindigingswijzen:

1° het personeel in de schoolraad beëindigt van rechtswege zijn mandaat wanneer het niet langer effectief tewerkgesteld is in de school;

2° de leerlingen in de schoolraad beëindigen van rechtswege hun mandaat wanneer ze de school verlaten hebben;

3° de ouders in de schoolraad beëindigen van rechtswege hun mandaat wanneer al hun kinderen de school verlaten hebben.

#### Artikel 12

Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad ervoor opteert om geen gebruik te maken van hun recht om leden voor hun geleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad is, zal er voor de samenstelling van die geleding(en) een verkiezing plaatsvinden. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde bepaalt de verdere uitwerking van de verkiezingsprocedure en waarborgt daarbij dat iedereen die verkiesbaar is zich kandidaat kan stellen en dat iedereen die stemgerechtigd is kan stemmen. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.

In afwijking van het eerste lid kan het schoolbestuur of zijn gemandateerde in het buitengewoon secundair onderwijs gemotiveerd beslissen om in overleg met de pedagogische raad de leerlingengeleding in de schoolraad aan te duiden.

#### Artikel 14

De schoolraad wordt om de vier jaar opnieuw samengesteld.

...

#### Artikel 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;

7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen :

a) het schoolreglement;

- b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;
- c) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;
- 8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, § 1, 1°, a) en c), van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- 9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- 10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;
- 11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;
- 12° het gelijke-onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.

#### Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing. Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

#### Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

*\* Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

## **5.2. Bevoegdheid**

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, in zoverre de klacht betrekking heeft op de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het participatiedecreet van 2 april 2004 bij de beslissing tot opheffing van de opleiding “metselaar” in [B].

Met betrekking tot de problematiek van de samenstelling en verkiezing van de schoolraad was de Commissie in het verleden reeds in de gelegenheid om zich uit te spreken over sommige aspecten van haar bevoegdheid. Aangaande de behandeling van klachten overwoog zij wat volgt:

- *“De Commissie is niet bevoegd om rechtstreeks klachten te behandelen die verband houden met de samenstelling van de schoolraad zoals die is bepaald in de artikelen 12 tot 14 van het participatiedecreet. Zij is wel bevoegd om na te gaan of de essentiële voorschriften die een invloed hebben op het correct uitoefenen van de bevoegdheden waarop de Commissie toezicht heeft, zijn nageleefd (cf. CZB/P/KSO/2009/241). Een wezenlijke voorwaarde opdat het overleg juridisch correct zou verlopen is dat de schoolraad geldig is samengesteld. Binnen de grenzen van het toezicht op de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet is de Commissie dus ook bevoegd om na te gaan of de schoolraad is samengesteld overeenkomstig het art. 12 van het participatiedecreet.” (CZB/KL/P/KSO/2012/310).*
- *“De Commissie acht het niet meer dan redelijk dat voorgaande overwegingen a fortiori gelden voor de bepalingen met betrekking tot de oprichting van een schoolraad zoals bedoeld in artikel 8 en 9 en de bepalingen omtrent de geledingen van de schoolraad bedoeld in artikel 10.” (CZB/KL/P/KSO/2015/369)*

Bovenstaande overwegingen worden in voorliggend dossier door de Commissie integraal hernoemen.

### **5.3. Ontvankelijkheid – belang**

5.3.1. Verwerende partij doet gelden dat de klacht onontvankelijk is wegens een gebrek aan voorwerp. Zij wijst er in dat verband op dat de schoolraad werd geïnstalleerd voor een periode van 1 april 2017 tot 31 maart 2021 en dat de delegatie van de pedagogische raad slechts vernieuwd wordt bij de eerstvolgende wedersamenstelling op 1 april 2021.

De stelling van verwerende partij kan niet worden gevolgd.

De voorliggende klacht strekt er onder meer toe te horen vaststellen dat de schoolraad niet correct werd samengesteld. Voor zover het punt van de samenstelling verbonden is aan een betwisting aangaande de bevoegdheden van de schoolraad of de besluitvormingsprocedures zoals geregeld in de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet – wat in de voorliggende klacht het geval is – kan het op ieder moment voorwerp kan uitmaken van een klacht bij de Commissie. Of de pedagogische raad eerst in 2021 haar afvaardiging kan vernieuwen hangt overigens samen met de vraag of de schoolraad zoals geïnstalleerd op 1 april 2017 kan beschouwd worden als een geldig samengestelde schoolraad in de zin van het participatiedecreet, wat behoort tot de grond van de zaak en in het desbetreffende onderdeel van deze beslissing zal behandeld worden.

5.3.2. Evenmin kan de verwerende partij worden bijgetreden in haar verweer aangaande het belang van de verzoeker bij de klacht.

Waar verwerende partij stelt dat de brief van 31 januari 2018 uitgaand van de pedagogische raad aan de schoolraad niet gekend was bij het andere lid van de pedagogische raad, wijst de Commissie erop dat de klacht door de verzoeker is ingediend in eigen naam.

Waar verwerende partij aanvoert dat de verzoeker geen lid is van de schoolraad en zich in zijn brief van 31 januari 2018 onterecht beroept op het huishoudelijk reglement om de schoolraad bijeen te roepen met het oog op de invulling van de mandaten door de nieuw samengestelde pedagogische raad, lijkt zij er opnieuw aan voorbij te gaan dat de voorliggende klacht er net toe strekt te horen vaststellen dat de schoolraad niet correct werd samengesteld. Als lid van de pedagogische raad moet de verzoeker op dit punt zonder twijfel beschouwd worden als belanghebbende in de zin van artikel VII.5. Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs. De Commissie is van oordeel dat de verzoekende partij van een voldoende belang doet blijken.



## 5.4. Beslissing

### 5.4.1. Participatie. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samengebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

### 5.4.2. Toepassing.

In de klacht wordt aangevoerd dat met betrekking tot de beslissing van het schoolbestuur om de afdeling “metselaar” per 1 september 2018 stop te zetten, geen geldig overleg met de schoolraad werd gevoerd: indien er al een raadpleging van de schoolraad is geweest, dan moet worden vastgesteld dat die schoolraad niet correct was samengesteld.

De Commissie stelt vast dat de verwerende partij een uittreksel uit de notulen van de raad van bestuur van 15 maart 2018 heeft voorgelegd, waaruit blijkt dat “na zorgvuldig overleg en weging van pro’s en contra’s en na overleg met Agodi” werd beslist “om in het belang van de totaliteit van de School de afdeling (metselen) te sluiten” en dat het personeel hiervan “via de geëigende kanalen op de hoogte zal gebracht worden”. Die beslissing tot stopzetting van een opleiding behoort voor de Commissie onbetwistbaar tot het “studieaanbod” waarover het schoolbestuur overeenkomstig artikel 21, 2° van het participatiedecreet ieder ontwerp van beslissing voor overleg voorlegt aan de schoolraad.

Voor een juridisch correct overleg is vereist dat de schoolraad geldig is samengesteld. Nog afgezien van de vraag of in voorliggend geval al dan niet een overleg met de schoolraad heeft plaatsgevonden, overweegt de Commissie omtrent die samenstelling het volgende.

Verzoeker voert aan dat de schoolraad niet correct werd samengesteld doordat de nieuw samengestelde pedagogische raad niet is vertegenwoordigd. Waar volgens hem reeds bij de oprichting in 2012 werd nagelaten verkiezingen te houden, stelt hij in zijn repliek op het verweer dat de huidige twee vertegenwoordigers van het personeel in de schoolraad op een onrechtmatige wijze een mandaat bekleden doordat bij de wedsamenstelling in 2017 voor de personeelsgeleding geen aanduiding vanuit de pedagogische raad noch een rechtstreekse verkiezing heeft plaatsgevonden.

De samenstelling van de schoolraad wordt geregeld in de artikelen 10 tot en met 14 van het participatiedecreet. In art.12 is bepaald dat de personeelsgeleding in de schoolraad wordt samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit de pedagogische raad. Als een pedagogische raad ervoor opteert om geen gebruik te maken van het recht om leden voor de

personeelsgeleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad is, zal er voor de samenstelling van de geleding een verkiezing plaatsvinden.

Verzoeker stelt dat bij de wedersamenstelling in 2017 voor de personeelsgeleding geen aanduiding vanuit de pedagogische raad heeft plaatsgevonden en legt daartoe de verslagen van pedagogische raad in het schooljaar 2016-2017 voor, waarin van dergelijke aanduiding geen spoor is. Evenmin werd volgens hem de in dat geval overeenkomstig artikel 12 van het participatiedecreet vereiste rechtstreekse verkiezing door het schoolbestuur georganiseerd. De beweringen van de verzoeker worden door de verwerende partij niet tegengesproken. Daarover ter zitting bevraagd, slaagt de verwerende partij er in het geheel niet in enige duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop de schoolraad dan wel werd samengesteld. In deze omstandigheden wordt de Commissie geen ander besluit toegelaten dan dat de samenstelling van de schoolraad niet beantwoordt aan de voorschriften van het decreet. Daaruit volgt dat met betrekking tot de beslissing van het schoolbestuur van 15 maart 2018 om de afdeling “metselaar” per 1 september 2018 stop te zetten, hoe dan ook geen geldig overleg kan hebben plaatsgevonden.

#### *5.4.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:*

De schoolraad is niet samengesteld overeenkomstig de bepalingen van het participatiedecreet. Bijgevolg kon er met betrekking tot de beslissing van het schoolbestuur van 15 maart 2018 om de afdeling “metselaar” per 1 september 2018 stop te zetten, geen juridisch correct overleg in de zin van art. 21, 2° van het participatiedecreet gevoerd worden. De klacht is gegrond.

De Commissie verwacht dat de school het nodige zal doen om tot een regelmatige samenstelling van de schoolraad te komen en nodigt het schoolbestuur uit om de Commissie uiterlijk op 1 september 2018 mee te delen hoe het aan de beslissing van de Commissie gevolg heeft gegeven of plant te geven.

## **5.5. Sanctieregeling**

Artikel VII.5 codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 bepaalt dat de Commissie, wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan beslissen om een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn.

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

De Commissie nodigt de verwerende partij uit om haar voor de aanvang van het nieuwe schooljaar mee te delen hoe zij aan de beslissing van de Commissie gevolg heeft gegeven of plant te geven.

De Commissie gaat ervan uit dat verwerende partij de aanbevelingen van de Commissie zal opvolgen en oordeelt dat er vooralsnog geen aanleiding is tot het opleggen van een sanctie.

## **6. BEROEP**

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 14 mei 2018

Frederik Stevens  
Waarnemend secretaris

Bengt Verbeeck  
Voorzitter