

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2016/ 11 / ... / 5 JULI 2016 (II)**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... en ... , beiden advocaat te ... , ... ,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij,

Tegen ... , ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, ... , directeur
... , bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij,

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2016 heeft ... , namens ... , beroep
ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 13 april 2016 waarbij ...
bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 22 januari 1996 voltijds tewerkgesteld in het ... (verder vermeld als ...) en
is m.i.v. 1 januari 2008 voltijds vast benoemd. Zij is belast met een lesopdracht
informatica.

Na een hoorzitting op 31 augustus 2015 beslist de Raad van Bestuur van ... op diezelfde datum om ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 5 maanden o.m. voor de verkoop van syllabi aan cursisten tegen een hogere prijs dan de kostprijs en het negeren van een uitdrukkelijke opdracht van de directie om het cursusmateriaal dat na september 2013 werd ontwikkeld, gratis te beschikking te stellen van de collega's. De schorsing werd effectief uitgevoerd van 15 oktober 2015 tot en met 14 maart 2016.

De Raad van Bestuur beslist op 20 januari 2016 om ten laste van ... een tuchtzaak te beginnen voor de volgende feiten :

- 1. ondanks de expliciete richtlijnen van ... van 24 juni 2014, ondanks het formeel verbod van ... om deze syllabi nog verder te gebruiken, ondanks de door u niet betwiste beslissing van de Raad van Bestuur van 15 oktober 2015 (lees : 31 augustus 2015), tijdens het schooljaar 2015-2016, de verkoop van de syllabi, weliswaar buiten het centrum om, te hebben verder gezet.*
- 2. het cursusmateriaal dat u via officiële weg ter beschikking stelt van de cursisten niet alleen kwalitatief om ook kwantitatief ver beneden de verwachting (ca 150 blaadjes per module) is.*
- 3. wat de eerste tenlastelegging betreft u in staat van herhaling te bevinden.*

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 februari 2016 wordt ... uitgenodigd om zich in het kader van de tuchtmaatregel van het ontslag op 24 februari 2016 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen. De hoorzitting die gepland was voor 24 februari 2016 wordt op vraag van ... uitgesteld tot 23 maart 2016.

Met een ter post aangetekende brief van 4 maart 2016 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 maart 2016 met het oog op een preventieve schorsing voor de voormelde feiten.

Na de hoorzitting op 14 maart 2016 beslist de Raad van Bestuur ... preventief te schorsen.

De beslissing van de Raad van Bestuur van 14 maart 2016 houdende de preventieve schorsing wordt aan ... betekend met een brief die ter post aangetekend wordt verstuurd op 15 maart 2016.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 4 april 2016. (**zaak nr. GO/2016/10**).

Met een e-mailbericht dd. 26 april 2016 deelt ... namens ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep mede dat de Raad van Bestuur van de voormelde Scholengroep in zitting van 13 april 2016 ... bij tuchtmaatregel heeft ontslagen. Die beslissing is aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2016 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 13 april 2016 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen. (**zaak nr. GO/2016/11**).

Na samenspraak met ... stelt ... in een e-mailbericht van 29 april 2016 voor om het beroep tegen de preventieve schorsing samen te behandelen met het beroep tegen de ontslagbeslissing. Dit wordt bevestigd in de brief dd. 12 mei 2016 waarbij beroep wordt ingesteld tegen de ontslagbeslissing.

In zitting van 30 mei 2016 heeft de Raad van Bestuur van de Scholengroep beslist om de preventieve schorsing van ... te verlengen totdat de secretaris van de Kamer van Beroep de eindbeslissing van de Kamer aan ... en aan de Scholengroep heeft medegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

... heeft namens ..., met een e-mailbericht dd. 3 juni 2016 het administratief dossier ingediend.

... heeft namens ..., met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 13 april 2016 aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2016 die door de postdiensten werd aangeboden op 25 april 2016. Het beroep dat namens ... op 12 mei 2016 is ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van het tuchtrechtelijk ontslag

4.1. De Kamer van Beroep onderzoekt de zaak in haar geheel alsmede de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de inrichtende macht van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtbeslissing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Verzoekende partij doet in de eerste plaats opmerken dat zij niet kan nagaan of de Raad van Bestuur rechtsgeldig de beslissing heeft genomen om de tuchtprocedure op te starten.

De brief dd. 1 februari 2016 waarbij ... wordt uitgenodigd om zich op 24 februari 2016 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden, verwijst weliswaar naar een

beslissing van 20 januari 2016 waarbij de Raad van Bestuur heeft beslist om een nieuwe tuchtvordering ten laste van ... te beginnen.

Met een brief dd. 28 juni 2016 heeft ... bij het secretariaat van de Kamer van Beroep een stuk neergelegd waaruit blijkt dat de Raad van Bestuur op 20 januari 2016 heeft beslist om ... “uit te nodigen voor een hoorzitting, m.n. op 24 februari 2016 in het kader van de te overwegen tuchtstraf ‘Ontslag’”.

4.3. Verzoekende partij beweert vervolgens dat het onpartijdigheidsbeginsel geschonden is omdat ... secretaris is van de Raad van Bestuur en er als directeur van ... tijdens bijeenkomsten “er geen geheim van gemaakt (heeft) dat hij verzoekster zou buiten krijgen”.

De Kamer van Beroep doet hierbij opmerken dat niet heeft gewraakt bij de aanvang van de hoorzitting en in het beroepschrift ook geen melding wordt gemaakt van concrete omstandigheden waar en wanneer ... zich zou hebben uitgelaten in bewoordingen die zijn partijdigheid of minstens de schijn van partijdigheid zou aantonen.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het beroep de voorliggende zaak volledig opnieuw wordt onderzocht door de Kamer waarvan de leden geen uitstaans hebben met het schoolbestuur en ... de gelegenheid heeft gehad één of meerdere leden te wraken. Van een inbreuk op het onpartijdigheidsbeginsel is er dus geen sprake.

4.4. Verzoekende partij voert ten slotte aan dat het bewijs niet voorligt dat er voldoende leden aanwezig waren om de ontslagbeslissing rechtsgeldig door de Raad van Bestuur te laten nemen en dat de medegedeelde beslissing de schijn heeft dat de beslissing is genomen door ... als algemeen directeur.

Uit een stuk dat ... met een brief dd. 28 juni 2016 via e-mail aan het secretariaat van de Kamer van Beroep heeft gestuurd, blijkt dat er op 13 april 2016 voldoende leden (5 stemgerechtigde leden op een totaal van 9) aanwezig waren om de Raad van Bestuur van de Scholengroep toe te laten over de ontslagbeslissing rechtsgeldig te stemmen.

De Kamer van Beroep merkt ook op dat de voorliggende ontslagbeslissing enkel ondertekend is door ... als algemeen directeur. Er zijn de Kamer van Beroep echter geen decretale noch wettelijke bepalingen bekend die voorschrijven door wie de beslissingen van de Raad van Bestuur moeten ondertekend worden. Zelfs wanneer een huishoudelijk reglement daarin zou voorzien, is deze bepaling zeker niet op straffe van nietigheid voorgeschreven. De Kamer van Beroep ziet geen reden om te twijfelen aan de waarachtigheid van de vermeldingen die in de beslissing werden opgenomen.

4.5. Om de voormelde redenen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand gekomen is met schending van bepalingen die het opleggen van tuchtstraffen regelen en geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de ontslagbeslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. Wat de grond van de zaak betreft beweert verzoekende partij in de eerste plaats dat het *non bis in idem*-beginsel geschonden is doordat de huidige eerste tenlastelegging, m.n. de verkoop van syllabi, weliswaar buiten ..., te hebben voortgezet, identiek is aan de vierde tenlastelegging waarvoor zij bij beslissing van 31 augustus 2015 reeds tuchtrechtelijk werd gestraft.

In hetzelfde middel merkt verzoekende partij op dat de cursussen waarvan sprake deel uitmaken van het bijberoep dat zij uitoefent, o.m. het herstellen van computers. Volgens verzoekende partij bevatten de cursussen geen verwijzing naar de school en werden ze niet binnen de school verkocht en zeker niet als verplicht te gebruiken

lesmateriaal. Verzoekende partij voegt er aan toe dat zij voor de lessen ander lesmateriaal gebruikte. De tenlastelegging kan in die gedachtegang niet als een tuchtfait weerhouden worden.

Ten slotte kan er volgens verzoekende partij geen sprake zijn van een herhaling van de feiten omdat in voorliggende geval de tenlastelegging betrekking heeft op de verkoop van cursussen buiten

De Kamer van Beroep wijst erop dat ... na de beslissing van 31 augustus 2015 waarbij zij tuchtrechtelijk werd geschorst voor de duur van 5 maanden o.m. wegens de verkoop voor eigen rekening binnen ... van informaticacursussen, verder cursussen heeft verkocht, naar eigen zeggen buiten Nauwelijks enkele maanden nadat zij een tuchtstraf kreeg voor de verkoop van cursussen met schending van artikel 121 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs (cursusmateriaal kan enkel aangerekend worden tegen kostprijs) en van artikel 12*novies* van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (overdracht aan het schoolbestuur van vermogensrechten van werken die tot stand zijn gebracht binnen het toepassingsgebied van het ambt van het personeelslid) en nadat ... door de directie tot de orde werd geroepen om deze praktijk stop te zetten, is zij toch verder gegaan met de verkoop van informaticacursussen, goed wetende dat de verkoop, binnen of buiten ..., door de directie en het schoolbestuur niet wordt getolereerd.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in de voorliggende zaak het *non bis in idem*-beginsel niet werd geschonden door een tweede maal hetzelfde feit ten laste te leggen. Wegens het repetitief karakter beschouwt de Kamer van Beroep de voorliggende tekortkoming als een voortdurend laakbaar handelen van ... en het volharden in haar verzet om zich te conformeren aan de afspraken binnen de school.

Deze tekortkoming, m.n. het voortduren van de verkoop van cursussen ongeacht of dit buiten ... gebeurt en de volgehouden weigering om zich te schikken naar de hiërarchische instructies heeft geen betrekking op een tweede tenlastelegging van dezelfde feiten maar is een nieuwe tekortkoming die kan weerhouden worden als

tuchtfeit en aanleiding geven tot een tuchtstraf zonder dat er sprake is van een schending van het *non bis in idem*-beginsel.

5.3. Verzoekende partij betwist vervolgens de tenlastelegging dat het cursusmateriaal dat aan de cursisten ter beschikking werd gesteld kwalitatief en kwantitatief ver beneden de verwachting was zonder dat hiervoor enig bewijs wordt geleverd. Verzoekende partij is van oordeel dat indien over de kwaliteit en de kwantiteit van het lesmateriaal opmerkingen zouden kunnen worden gemaakt, deze minpunten in aanmerking moeten komen bij de evaluatie van de taakuitoefening en niet het voorwerp kunnen zijn van een tuchtrechtelijke tekortkoming.

De Kamer van Beroep wijst erop dat voor zover door het schoolbestuur geen cursussen worden ter beschikking gesteld, het aan de leerkracht toekomt om zelf ondersteunend materiaal aan de cursisten te bezorgen en aan de directie om te oordelen of het leermateriaal aan de eisen qua inhoud en omvang voldoet.

Behalve in het geval dat het cursusmateriaal zo ondermaats zou zijn om de cursisten aan te zetten om zich de cursus van de leerkracht aan te schaffen, komen de minpunten in aanmerking bij de evaluatie van de betrokken leerkracht en zijn de onvoldoende kwaliteit en/of omvang op zich geen tuchtfeit waarvoor de leerkracht tuchtrechtelijk kan gesanctioneerd worden maar wel een ijkpunt om de leerkracht te evalueren.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft doet de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991 in laatste aanleg uitspraak. De Kamer beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid om de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Verzoekende partij is van oordeel dat het ontslag een veel te zware straf is die in redelijkheid niet kan behouden blijven en vraagt, voor zover een of meer tenlasteleggingen als tuchtfeiten worden weerhouden, zij toch nog een kans zou krijgen om haar onderwijsopdracht verder uit te oefenen.

6.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de tekortkomingen die ten laste van ... worden weerhouden, m.n. het voortduren van de verkoop van cursussen ongeacht of dit buiten ... gebeurt en het negeren van de hiërarchische instructies, ernstige misdragingen zijn die onder generlei omstandigheid kunnen worden geduld. Het voortduren van de verkoop van cursussen voor eigen rekening is niet alleen een inbreuk op artikel 121 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs (cursusmateriaal kan enkel aangerekend worden tegen kostprijs) en op artikel 12*novies* van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (overdracht aan het schoolbestuur van vermogensrechten van werken die tot stand zijn gebracht binnen het toepassingsgebied van het ambt van het personeelslid) maar gaat ook in tegen de instructies van de directie en vormt hierdoor een inbreuk op de plichten die een leerkracht moet naleven. De Kamer van Beroep tilt zwaar aan de weigering van ... om gevolg te geven aan de mededelingen van de directie, die door ... niet anders konden begrepen worden als een aanmaning om de bestaande praktijk stop te zetten, zeker na de tuchtrechtelijke schorsing die haar werd opgelegd bij beslissing van 31 augustus 2015.

De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat in voorliggende zaak – hoe afkeurenswaardig de handelwijze ook moge zijn – het ontslag een te zware tuchtstraf is die abrupt een einde stelt aan de jarenlange loopbaan van ..., waarvan het schoolbestuur erkent dat zij een goede leerkracht is. De Kamer is overigens van oordeel dat de weerhouden tenlastelegging niet van die aard is dat ze een verdere samenwerking in de toekomst onmogelijk maakt. Om die redenen kan in redelijkheid het ontslag als sanctie voor de weerhouden tekortkomingen niet behouden blijven.

Bij het bepalen van de strafmaat heeft de Kamer van Beroep rekening gehouden met de schorsing van 5 maanden die eerder aan ... werd opgelegd en met het feit dat uit het dossier niet blijkt dat zij enig inzicht heeft van schuldbesef noch van enige spijt over haar handelwijze. Na aandringen heeft ... tijdens de hoorzitting wel verklaard dat zij thans een einde heeft gemaakt aan de verkoop van cursussen en dat ze zich in de toekomst zal houden aan de wettelijke en decretale voorschriften en aan de afspraken die binnen de school worden gemaakt, inzonderheid over het lesmateriaal.

Met die verbintenis voor ogen en rekening houdend met het feit dat enkel de eerste en de derde tekortkoming, m.n. de verdere verkoop van cursussen buiten ... en het negeren van de aanmaningen door de directie, en het zich wat dat betreft in staat van herhaling bevinden, door de Kamer van Beroep worden weerhouden, meent de Kamer dat een tuchtrechtelijke schorsing tot 30 juni 2017 in verhouding staat tot de tenlasteleggingen en aan ... het vooruitzicht laat dat zij na haar schorsing haar taak als leerkracht opnieuw zal kunnen opnemen op de wijze zoals dit van haar verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemmingen,

Artikel 1 (met 6 stemmen voor de vernietiging en 5 stemmen tegen de vernietiging)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 13 april 2016 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

... wordt bij tuchtmaatregel geschorst tot 30 juni 2017.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2016.

De Kamer was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren M. CASTELEYN,
T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE,
R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de
vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De plaatsvervangend voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN