

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2011 / 2 / ... / 17 januari 2011**

Inzake : ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , juriste COC, Trierstraat 31-33, Brussel

Verzoekende partij

Tegen : SCHOLENGROEP ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur en door ... , directeur ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 oktober 2010, heeft ... , Juriste COC, namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 29 september 2010, haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2010, waarbij verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

**1. Over het verzoek tot wraking van de voorzitter**

Verzoekende partij wenst in haar beroepschrift en in een afzonderlijk verzoekschrift dd. 9 november 2010 de voorzitter te wraken.

Daar de beoogde voorzitter voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt wegens verhindering, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

**2. Over de gegevens van de zaak**

.. is technisch adviseur aan het ...

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 juli 2010 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 september 2010 om zich voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging :

*“Op een niet nader te bepalen datum, in de loop van de maand april 2010, als technisch adviseur van de ... de stagegever van de leerlingen van het vierde en het vijfde jaar van opleidingsvorm 3, de verantwoordelijke van het RVT ... te ... onder druk te hebben gezet om de stageresultaten van de leerlinge ...en ... die in eerste instantie gunstig waren, om te zetten in een ‘onvoldoende’ en hierdoor niet alleen de ... in een slecht daglicht te hebben gesteld maar ook intentioneel betrokken leerlingen te hebben geschaad.”*

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 augustus 2010 wordt ... verwittigd dat de hoorzitting van 22 september 2010 wordt uitgesteld tot 29 september 2010.

Na de hoorzitting van 29 september 2010 acht de Raad van Bestuur het ten laste gelegde feit bewezen en beslist om ... de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2010.

Het is tegen die beslissing dat ... , namens ... beroep heeft aangetekend met een ter post aangetekende brief van 29 oktober 2010.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

### **4. Over het procedureverloop**

Verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 22 november 2010 een toelichtende memorie ingediend.

De algemeen directeur van de Scholengroep ... heeft met een brief dd. 24 november 2010 het tuchtdossier ingediend. Met een brief dd. 24 december 2010 heeft ...het dossier aangevuld met de individuele functiebeschrijving van verzoekende partij.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 17 januari 2011 voor de Kamer van Beroep.

### **5. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats doet opmerken dat in het tuchtdossier dat gediend heeft voor de beslissing door de Raad van Bestuur, twee brieven van de stagebegeleidster ontbraken en het dossier daardoor onvolledig was en de tuchtbeslissing moet worden vernietigd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep optredend als administratieve overheid, "in laatste aanleg" uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer aanhangig is gemaakt en de bevoegdheid heeft om de tuchtstraf te bevestigen of te vernietigen of te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door de hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze definitief te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtverheid, i.c. de Raad van Bestuur; dat hieruit volgt dat, behalve wat de regels m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten betreft en de voorschriften die uitdrukkelijk op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, de gebreken in de procedure die tot de tuchtstraf heeft geleid, worden gedekt door de procedure in beroep en niet verder moet worden ingegaan op eventuele onregelmatigheden die zich bij de besluitvorming van de Raad van Bestuur zouden hebben voorgedaan;

Overwegende dat, wat de grond van de zaak betreft, de feiten die verzoekende partij ten laste worden gelegd en zoals die aan de Kamer van Beroep bekend zijn, niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden weerhouden, o.m. daar niet afdoende is aangetoond dat verzoekende partij de intentie had de betrokken leerlingen-stagiaires te schaden terwijl verwerende partij het beweerde intentioneel handelen door verzoekende partij als een essentieel onderdeel van de tenlastelegging beschouwt;

Overwegende dat de bekritiseerde handelwijze betrekking heeft op de wijze waarop verzoekende partij haar taak als technisch adviseur heeft uitgeoefend zoals omschreven in haar functiebeschrijving en overeenkomstig het profiel dat men van een personeelslid van haar rang mag verwachten;

Overwegende dat de Kamer van Beroep niet bevoegd is om de taakuitoefening door verzoekende partij te beoordelen behalve in het geval verzoekende partij bij de uitoefening van haar opdracht zodanig zou gehandeld hebben dat zij hierbij schromelijk aan haar plichten is te kort gekomen waardoor haar handelen als een tuchtvergriep kan worden beschouwd; dat de Kamer in voorliggend geval van oordeel is dat verzoekende partij handelingen heeft gesteld die weliswaar niet stroken met hetgeen verwacht wordt van een technisch adviseur maar niet met zekerheid is aangetoond dat verzoekende partij haar taak zodanig heeft uitgevoerd dat haar handelwijze als een tuchtvergriep moet worden beschouwd dat tuchtrechtelijk kan worden gesanctioneerd.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 17 januari 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met 7 stemmen voor de vernietiging en 4 stemmen voor de bevestiging van de tuchtstraf,

**Enig artikel**

De beslissing dd. 29 september 2010, waarbij ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 januari 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangende Voorzitter;

Mevrouw A. DE BONT, de heren L. DE BOTH, G. FRANS en M. LEMMENS, mevrouw L. VANDECAN en de heer D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam de heer M. LEMMENS geen deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
K. DE BLEECKERE

De Voorzitter,  
J. DUJARDIN