

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/195/..., ...**

Inzake: de heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter, advocaat te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 mei 2015 heeft Mter ..., namens de heer Marc ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst gedurende een periode van 6 maanden.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 1986 directeur aan het Stedelijk Muziekconservatorium te ... en is in dat ambt vast benoemd en is met ingang van 1 april 2015 ter beschikking gesteld wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen.

Op 28 mei 2014 vraagt de stadssecretaris van ... aan Audit Vlaanderen om een onderzoek in te stellen naar verschillen tussen de werkelijk gepresteerde uren van een aantal personeelsleden en de uren die voor die personeelsleden werden opgegeven voor de uitbetaling-betoelaging door het Vlaams Agentschap voor Onderwijsdiensten.

Het verslag van de Forensische Audit, met als datum 15 december 2014₂, wordt overgemaakt aan het stadsbestuur, de leden van het Auditcomité voor Lokale Besturen en aan de Procureur des Konings te

In zitting van 12 januari 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten voor de volgende feiten:

“... zonder rechtsgrond of opvolging het volledige administratieve, beheersmatige luik van zijn takenpakket delegerde aan Op deze wijze kon ... zijn monopoliepositie misbruiken, in collusie met om zich ... bijkomende uren te laten uitbetalen door het Agentschap voor Onderwijsdiensten. ... Ook aan een andere administratieve collega bij het conservatorium, ..., werden onterecht bijkomende uren als leerkracht en begeleider bezoldigd.. Wegens ontbrekende beheersmaatregelen binnen het conservatorium kon Audit Vlaanderen niet nagaan of de additioneel gesalarieerde uren al dan niet werden gepresteerd. Audit Vlaanderen schatte het netto-voordeel ... voor de afgelopen 5 schooljaren in op respectievelijk ongeveer € 11.390, € 12.000 en € 4.275.”

In hetzelfde besluit van 12 januari 2015 wordt de stadssecretaris belast met het tuchtonderzoek.

De heer ... wordt van het opstarten van een tuchtonderzoek op de hoogte gebracht met een brief dd. 15 januari 2015 die dezelfde dag aangetekend wordt verstuurd.

In zitting van 2 maart 2015 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het tuchtdossier en van het tuchtverslag dat de stadssecretaris heeft opgemaakt ter uitvoering van de beslissing van het College van 12 januari 2015. Het College beslist in dezelfde zitting van 2 maart 2015 de tuchtprocedure verder te zetten o.m. ten overstaan van de heer

Met een ter post aangetekend brief dd. 12 maart 2015 wordt de heer ..., uitgenodigd om zich op 30 maart 2015 tegenover het College van Burgemeester en Schepenen voor de volgende tekortkomingen te verantwoorden waarvoor het College overweegt om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen:

“U delegeerde zonder rechtsgrond of opvolging het volledige administratieve, beheersmatige luik van uw takenpakket aan uw medewerker Op deze wijze kon ... zijn monopoliepositie misbruiken, in collusie met één van uw andere medewerkers ..., om zo zichzelf, alsook nog een andere collega ..., onterecht bijkomende uren te laten uitbetalen door het Agentschap voor Onderwijsdiensten. Wegens ontbrekende beheersmaatregelen binnen het conservatorium kon Audit Vlaanderen niet nagaan of de additioneel gesalarieerde uren al dan niet werden gepresteerd. Audit Vlaanderen schatte het netto-voordeel voor betrokkenen voor de afgelopen schooljaren in op respectievelijk ongeveer € 11.390, € 12.000 en € 4.275.”

Op vraag van de raadsman van de heer ... wordt de hoorzitting die was gepland voor 30 maart 2015, uitgesteld tot 7 april 2015.

Na de hoorzitting van 7 april 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 27 april 2015 de heer ... bij tuchtmaatregel te schorsen gedurende een periode van 6 maanden.

De beslissing houdende schorsing voor een periode van 6 maanden, wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 april 2015.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens de heer ..., met een ter post aangetekende brief dd. 19 mei 2015 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 mei 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 juni 2015 heeft het Stadsbestuur van ... het tuchtdossier neergelegd.

Mter ... heeft namens de stad ... een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 30 juni 2015.

Per e-mail heeft Mter ..., namens verzoekende partij, op 18 augustus 2015 “beroepsconclusies” neergelegd met een antwoord op het verweerschrift dat Mter ..., namens verwerende partij op 30 juni 2015 heeft neergelegd. Het neerleggen van “beroepsconclusies” is noch in het uitvoeringsbesluit van 22 mei 1991, noch in het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep voorzien en wordt door de Kamer van Beroep als een leidraad beschouwd voor de raadsman bij de uiteenzetting van de middelen.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft

begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Verzoekende partij beklagt er zich in haar beroepschrift over dat zij geen inzage heeft gekregen van de verklaringen die twee medewerkers hebben afgelegd in de tuchtprocedure die in hunnen hoofde werd opgestart voor feiten die gerelateerd zijn aan de feiten die aan verzoekende partij ten laste worden gelegd. Verzoekende partij acht hierdoor haar rechten van verdediging geschonden. De raadsman van verzoekende partij heeft tijdens de hoorzitting dit middel opnieuw aangehaald.

Verwerende partij beweert dat de tuchtbeslissing werd genomen op basis van het verslag van het auditteam en niet gebaseerd is op de verklaringen die zijn afgelegd door twee medewerkers in hun eigen tuchtprocedure.

De Kamer van Beroep onderzoekt, zoals gezegd, de zaak volledig opnieuw en herstelt hierbij de gebreken die de tuchtoverheid in de procedure zou hebben begaan, behalve wanneer die gebreken van rechtswege de nietigheid meebrengen. In tegenstelling met wat verzoekende partij beweert, zijn onvolkomenheden in de rechten van verdediging geen gebreken die de absolute nietigheid meebrengen en die bij de behandeling van het beroep door de Kamer van Beroep niet kunnen worden hersteld.

In voorliggende zaak heeft de Kamer van Beroep zich in de eerste plaats gesteund op het onderzoek dat het team van Audit Vlaanderen heeft uitgevoerd en waarvan de bevindingen uitvoerig zijn beschreven in het verslag van Audit Vlaanderen dat op 15 december 2014 is neergelegd en waarop verzoekende partij tijdens de initiële tuchtprocedure en tijdens de procedure in beroep heeft kunnen reageren en dit ook heeft gedaan.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de betrokken medewerkers door het auditteam werden ondervraagd en hun verklaringen – weliswaar niet in extenso – in het

verslag zijn opgenomen. De Kamer van Beroep acht zich op dat punt voldoende voorgelicht en ziet geen redenen om het onderzoek van het auditteam over te doen.

Volledigheidshalve merkt de Kamer van Beroep op dat verzoekende partij na het beëindigen van de tuchtprocedures geen aanvraag heeft gedaan om op basis van het Openbaarheidsdecreet alsnog inzage te krijgen van de verklaringen die medewerkers hebben afgelegd tijdens de tuchtprocedure die in hunnen hoofde werd gevoerd en ook niet heeft gevraagd om één of meerdere betrokken personen als getuigen op te roepen om de vermelde verklaringen in het auditverslag op hun juistheid te toetsen.

4.3. De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de tuchtbeslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Wat de tekortkomingen betreft

Verzoekende partij herhaalt dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 16 juni 2010 een besluit heeft genomen om de heer ... aan te stellen/bevorderen tot adjunct van de directeur en “verantwoordelijk te stellen voor zowel de personeels- als leerlingenadministratie van academie en conservatorium en tevens de Coördinator Management, Ontwikkeling en Administratie bij te staan” en dat op dat punt de omschrijving in de tenlastelegging niet overeenstemt met de werkelijkheid.

Verwerende partij beweert dat een delegatie de hiërarchische overste er niet van ontslaat toezicht te houden op de handelingen van de gedelegeerde. Verwerende partij herhaalt opnieuw dat de tuchtbeslissing is genomen op grond van het auditverslag en niet op basis van verklaringen die door medewerkers werden afgelegd tijdens de tuchtprocedure die in hunnen hoofde werd gevoerd.

De Kamer van Beroep gaat ervan uit dat de aanstelling/bevordering van de heer ... tot adjunct van de directeur met de verantwoordelijkheid zoals hoger aangegeven, in de eerste plaats de taakinfilling betreft van de heer ... – het woord “delegatie” komt

in het collegebesluit niet voor – en betrekking heeft op de voorbereiding van de documenten in verband met de personeels- en de leerlingenadministratie maar zonder dat hierbij afbreuk wordt gedaan aan de eindverantwoordelijkheid van de directie. Meerdere stukken in het tuchtdossier zijn door de heer ... ondertekend “vr de directeur”, ook na het collegebesluit van 16 juni 2010.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is de heer ... na het collegebesluit van 16 juni 2010 tegenover het Agentschap voor Onderwijsdiensten, onmiskenbaar de verantwoordelijke gebleven voor de academie en het conservatorium en had hij tot taak toezicht te houden op de werkzaamheden van zijn medewerkers. Wat de toezichtfunctie betreft, valt het de Kamer van Beroep op dat de heer ... geen gevolg heeft gegeven aan de signalen die hij, volgens verklaringen in het auditverslag, zou hebben gekregen. Ook in geval van twijfel mag men van een directie verwachten dat zij het schoolbestuur hiervan op de hoogte brengt om eventueel een onderzoek in te stellen of de toezichtmaatregelen aan te scherpen.

De heer ... is in de opvolging van de administratieve werking, inzonderheid wat de taken van de heer ... en de andere medewerkers betreft, tekort gekomen in de uitoefening van zijn toezichtfunctie, wat de positie van sommige medewerkers heeft versterkt en frauduleuze handelingen mogelijks heeft vergemakkelijkt. Deze tekortkoming vanwege de directie in de opvolging van de taken van de medewerkers is ontoelaatbaar en verantwoordt een tuchtstraf.

5.2. Wat de strafmaat betreft

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de schorsing bij tuchtmaatregel voor de duur van zes maanden in een redelijke verhouding staat tot de ernstige tekortkoming in de uitoefening van het ambt van directeur. De verdiensten die aan de heer ...

worden toegeschreven en het feit dat hij sedert 1 april 2015 ter beschikking gesteld is wegens persoonlijke aangelegenheden voorafgaand aan het rustpensioen, kunnen de voormelde tekortkomingen niet vergoelijken.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;
Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming (met 8 stemmen voor de bevestiging van de tuchtstraf en 1 stem tegen de bevestiging van de tuchtstraf),

Enig artikel

De beslissing van 27 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst gedurende een periode van 6 maanden, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, en
G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen
van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en
R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de
representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer S. BRUWIER geen
deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN