

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2015/189/..., ...**

Inzake: Mevrouw ..., wonende te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: De gemeente ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een op 3 maart 2015 ter post aangetekend verzonden brief heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 10 februari 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... waarbij haar de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... was werkzaam als directrice aan de gemeentelijke basisschool van ....

Sinds 1 september 2014 is zij tewerkgesteld (TAO) in de gemeentelijke basisschool van ....

In zitting van 8 april 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtprocedure op te starten ten laste van mevrouw ... wegens:

“- in een document, verspreid aan de leden van de raadscommissie Onderwijs: een individueel en identificeerbaar personeelslid als ‘onbetrouwbaar’ bestempelen; insinueren dat het college als bevoegd orgaan van de inrichtende macht ongeoorloofde criteria (willekeur, politieke bevoordeling,...) hanteert bij de beslissingen tot aanstelling; insinueren dat het college als orgaan van de inrichtende macht een daling van het leerlingenaantal nastreeft en aldus beoogt te besparen op infrastructuur; openlijk leveren van commentaar met betrekking tot het verloop van een gesprek met de schepen van Onderwijs en van Personeel;

- het zonder verwittiging laattijdig toekomen op een overleg met de burgemeester, eerste schepen en voorzitter van de raadscommissie Onderwijs, de weigering tot het voeren van een gesprek, onbeleefd gedrag en het uiten van de openlijke weigering om met een personeelslid samen te werken;
- het laten samenroepen van een raadscommissie onderwijs zonder het college of de bevoegde schepen daarvan voorafgaand in kennis te stellen;
- het zich ogenschijnlijk ten onrechte beroepen op een kwalitatieve beoordeling van een personeelslid door een andere directeur binnen de scholengemeenschap;
- het willens en wetens opstellen van een evaluatieverslag van een personeelslid, in strijd met de voorschriften inzake functioneren en evaluatie en met het oogmerk het betrokken personeelslid te schaden;
- het aanmatigen van een vijandige en ontoelaatbare toon in schriftelijke communicatie met het schoolbestuur, met inbegrip van dreigementen zoals het “inlichten” van de onderwijsinspectie en negatieve communicatie ten aanzien van ouders;
- het aan het college van burgemeester en schepenen voordragen voor tijdelijke aanstelling van personen die daarvoor niet langer beschikbaar zijn en de onmogelijkheid tot aanstelling vervolgens aan het college ten kwade te duiden.”

Met een brief dd. 11 april 2014 wordt deze beslissing aan mevrouw ... medegedeeld.

Na de neerlegging van het tuchtverslag op 13 juni 2014, beslist het College van Burgemeester en Schepenen op 15 juli 2014 om het tuchtonderzoek te heropenen omwille van twee nieuwe feiten die mogelijk tuchtfacten uitmaken, met name:

“- de brief die betrokkene op 25 juni 2014 aan het college heeft gericht (met) beweringen en verwijten (...) die op het eerste gezicht niet passen in een normale respectvolle bejegening van het schoolbestuur;

*- spontaan omtrent de beëindiging van uw opdracht te hebben gecommuniceerd met een of meer personeelsleden van de school en daarbij mogelijk een weergave van de feiten te hebben gegeven die niet met de werkelijkheid overeenstemt... ”*

In dezelfde zitting wordt de tuchtonderzoeker gelast met een bijkomend onderzoek. Het aanvullend tuchtverslag wordt neergelegd op 24 oktober 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 november 2014 wordt mevrouw ... uitgenodigd voor een tuchtverhoor op 9 december 2014.

Na verzoek tot uitstel door de raadsman van mevrouw ... gaat het tuchtverhoor door op 9 januari 2015. Na de hoorzitting beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 10 februari 2015 aan mevrouw ... de tuchtstraf van blaam op te leggen.

De tuchtbeslissing dd. 10 februari 2015 wordt aan mevrouw ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 10 februari 2015.

Tegen de voormelde tuchtbeslissing dd. 10 februari 2015 stelt mevrouw ... beroep in bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 28 februari 2015, verzonden op 3 maart 2015.

## **2. Over het procedureverloop**

De partijen zijn opgeroepen voor de zitting van heden met een ter post aangetekende brief dd. 4 maart 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 maart 2015, op 11 maart 2015 verzonden, heeft de gemeentesecretaris, de heer ..., namens de gemeente ..., het tuchtdossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 maart 2015, op 27 maart 2015 verzonden, heeft mevrouw ... een toelichtende nota ingediend met verzoek om getuigen te horen. Gerekend vanaf 3 maart 2015 - datum van indienen van het beroep - liep de termijn van twintig dagen voor het indienen van een toelichtende memorie, voorzien in artikel 16, §1, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, tot

26 maart 2015 zodat deze memorie overeenkomstig artikel 16,§1, laatste lid van de vermelde bepaling, uit de debatten geweerd moet worden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 april 2015 heeft Mter ..., namens de gemeente ..., een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt. De heer Didier BATAILLIE wraakt zichzelf.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de gegrondheid van het beroep**

4.1. De verzoekster herneemt in haar beroepsschrift - met toevoeging van enkele punctuele verduidelijkingen - drie algemene middelen die zij ook reeds in haar verweerschrift voor het College van Burgemeester en Schepenen had ontwikkeld en waarmee zij vastgesteld wil zien dat het tuchtonderzoek, de tuchtprocedure en dus de tuchtvordering in haar geheel 'ontoelaatbaar, onontvankelijk en/of nietig' is: het vierde tuchtfeit is verjaard; het onderzoek werd onzorgvuldig gevoerd en was erop gericht haar aan de schandpaal te nagelen; er bestaat een "buitengerechtigde bekentenis" in de zin dat het bestuur erkent dat er vóór 7 april 2014 geen procedure uitgeschreven was voor de aanstelling van vervangende leerkrachten, dat zij als schooldirecteur een grote vrijheid genoot en doordat de mail van 7 april 2014 op geen enkele wijze vermeldt dat aan de verzoekster iets tuchtrechtelijks ten laste werd gelegd.

4.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat deze middelen, indien gegrond, niet kunnen doen besluiten tot de algehele onregelmatigheid van de tuchtzaak die tegen de verzoekster gevoerd is. Dat de tuchtprocedure met betrekking tot één tuchtfeit verjaard zou zijn, vitieert de gehele tuchtprocedure niet. Dat het onderzoek eenzijdig - en meer bepaald in haar nadeel - gevoerd zou zijn en dat het bestuur haar wijze van doen voordien steeds heeft aanvaard, betreft de vraag naar het bestaan van een deugdelijke bewijsvoering omtrent het bestaan en

het tuchtrechtelijk karakter van de feiten. En daarop betrokken valt de Kamer de uiteenzetting in het beroepen besluit integraal bij.

4.3. De verzoekster verwijst in haar beroepsschrift naar het verweer dat zij voor het College van Burgemeester en Schepenen voerde. Dat verweer betrof inzonderheid het bewijs van de tenlasteleggingen en de kwalificatie ervan als tuchtstraf. Nu voegt zij nog nuanceringen aan dat verweer toe.

4.3.1. Ten aanzien van het vierde tuchtfeit - het verwijzen naar een negatieve beoordeling van een ander schooldirecteur om de aanspraken van een kandidaat-leerkracht te kelderen - vraagt de verzoekster zowel in haar beroepsschrift als tijdens haar uiteenzetting op de hoorzitting, dat ... als getuige zou gehoord worden teneinde de tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van ... en van haarzelf uit te klaren. De Kamer van Beroep ziet geen reden om daarop in te gaan, nu de waarachtigheid van de verklaring van ... - met name dat ... niet voldeed "voor een volledig schooljaar maar dat zij wel kon ingezet worden voor kortere vervangingen" - gestaafd wordt door de vaststelling dat zij ... toegelaten heeft haar als referentiepersoon op te geven, terwijl die referentie, zonder de nuancering omtrent de kortere vervanging, gewoon contraproductief zou zijn. Voorts verhinderde niets de verzoekster om, wanneer zij van oordeel was dat de tuchtonderzoeker geen aandacht had besteed aan een element dat in haar voordeel was, het College van Burgemeester en Schepenen van haar gelijk te overtuigen met een zelf ingewonnen verklaring van ...

4.3.2. De verzoekster heeft haar verweer voor het College van Burgemeester en Schepenen gevoerd vanuit de stelling dat er vóór 7 april 2014 geen uitgeschreven procedure bestond voor de vervanging van afwezige leerkrachten en dat het gebruikelijk was dat het schepencollege haar voorstellen bevestigde, zodat het verbazing wekte toen in februari 2014 bij een tijdelijke vervanging, tegen alle objectieve gegevens in, de voorkeur werd gegeven aan een bepaalde kandidate waarvan zij de bekwaamheid in vraag stelde. Zij stelde dat geen van de tenlasteleggingen als een tuchtfeit kan aangemerkt worden, dat zij niet de intentie had om het bestuur te schaden en dat het bestuur geen inspanning gedaan heeft om 'tuchtfeiten te vermijden'.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de tuchtzaak haar oorsprong vindt in de discussie die tussen de verzoekster en het bestuur gerezen is toen de verzoekster op 19 februari 2014 aan

het bestuur voorstelde om ... aan te stellen voor de vervanging van een tijdelijk afwezige leerkracht, zij in haar voorstel voorbijging aan de kandidatuur van ... en het schepencollege op 26 februari 2014 aan de verzoekster mededeelde dat ... aangesteld werd. De opstelling van de verzoekster in de volgende dagen was voor de verwerende partij aanleiding om een tuchtvordering op te starten en aan de verzoekster zeven feiten ten laste te leggen. De tuchtonderzoeker is op basis van de stukken van het dossier tot het besluit gekomen dat de feiten, als omschreven in de aanklacht, zich inderdaad hebben voorgedaan. In zijn aanvullend onderzoek over twee bijkomende tenlasteleggingen heeft de tuchtonderzoeker vervolgens ook nog besloten dat de brief van 25 juni 2014 aan het schepencollege “onterechte beschuldigingen” tegen het schoolbestuur bevat, welke niet passen in een respectvolle bejegening van het schoolbestuur”. In de oproeping voor de hoorzitting is aan de verzoekster dan medegedeeld welke feiten het College als tuchtrechtelijke tekortkoming tegen de verzoekster aanhield en waarom zij een tuchtinbreuk vormden.

4.3.3. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft met het beroepen besluit alle ten laste gelegde feiten voor bewezen gehouden en ze als tuchtfeit aangemerkt. Het College heeft in het beroepen besluit de kritiek van de verzoekster uitvoerig weerlegd. De Kamer van Beroep stelt vast dat het beroepsschrift geen gegevens bevat die de redenering van het bestuur aan het wankelen brengen en valt de uiteenzetting van de verwerende partij bij, met uitzondering van de overwegingen ten aanzien van het vijfde tuchtfeit.

4.3.4. Het vijfde tuchtfeit betreft het “wetens en willens opstellen van een evaluatieverslag van een personeelslid, in strijd met de voorschriften inzake functioneren en evaluatie en met het oogmerk het betrokken personeelslid te schaden”. Dit is niet onderbouwd met stukken uit het dossier. Integendeel, daaruit blijkt dat de verzoekster zich eigenlijk verzette tegen de opmaak van een evaluatieverslag en dat zij uiteindelijk slechts op uitdrukkelijke instigatie van het College van Burgemeester en Schepenen haar oordeel over ... in een verslag uitgeschreven heeft. Aangezien het College van Burgemeester en Schepenen zelf om een verslag had gevraagd, kan het de verzoekster niet verwijten dergelijk verslag - dat zij gewis verkeerd het opschrift ‘evaluatie-personeelslid’ meegeeft - te hebben opgemaakt. Dat het verslag negatief was voor de betrokkene kan niet zonder meer aan de verzoekster verweten worden en bewijst op zich ook niet dat het verslag erop gericht was het betrokken personeelslid te schaden. Ten onrechte wordt aan de verzoekster verweten dat zij over het presteren van ... een verslag heeft opgemaakt.

4.3.5. De Kamer van Beroep is van oordeel dat, met uitzondering van het vijfde tuchtfeit, alle inbreuken bewezen zijn en dat zij als tuchtinbreuken kunnen gekwalificeerd worden. Handelt het vierde tuchtfeit - het ten onrechte verwijzen naar een negatieve beoordeling vanwege een ander schooldirecteur om haar eigen visie bij het schoolbestuur door te drukken - over een tekortkoming in de uitoefening van haar functie, dan wijzen alle andere feiten op een manifest ongepaste houding van de verzoekster ten overstaan van het College van Burgemeester en Schepenen, onder wiens gezag zij werkt, wiens beslissingen zij loyaal moet uitvoeren. Het totaal gebrek aan loyaliteit, dat uit elk van die feiten blijkt, rechtvaardigt zonder twijfel een tuchtrechtelijk optreden.

4.3.6. In de beroepen beslissing wordt met betrekking tot de eerste zes tuchtfeiten overwogen dat ze ieder op zich een tuchtstraf rechtvaardigen. De Kamer van Beroep onderschrijft die stelling, behalve voor het vijfde tuchtfeit en voegt daaraan toe dat hetzelfde geldt voor het zevende en achtste tuchtfeit, aangezien ook daaruit blijkt dat de verzoekster niet geaarzeld heeft om, overtuigd van het eigen gelijk, de discussie met het gemeentebestuur op te zoeken en daarbij een houding aan te nemen die niet past binnen het kader van een loyale samenwerking. Bovendien bewijst het achtste feit dat de verzoekster volhardt in haar deloyale houding tegenover het schoolbestuur.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft de verzoekster uiteindelijk gestraft met de blaam. Dit is de lichtst mogelijke tuchtstraf. De Kamer van Beroep is met het College van Burgemeester en Schepenen van oordeel dat, in het licht van de gezagsverhouding waarin de verzoekster haar functie uitoefent, “het gedrag van de verzoekster bijzonder laakbaar is en niet kan worden aanvaard van enig personeelslid, zeker niet van een schooldirecteur met de daaraan verbonden verwachtingen inzake beroepsethiek, loyaliteit en terughoudendheid in de communicatie”.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 mei 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig Artikel 1** (met twee stemmen voor de vernietiging en negen stemmen voor de bevestiging)

De beslissing dd. 10 februari 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... waarbij aan mevrouw ... de tuchtstraf van blaam wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter;



Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

A. VANDENDRIESSCHE