

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2012/158/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam werd opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Mevrouw ... werd m.i.v. 1 september 2002 benoemd tot directeur in vast dienstverband aan de gemeentescholen van ..., en geaffecteerd aan de gemeentelijke basisschool, ....

Met een mail dd. 13 april 2011, gericht aan de gemeentesecretaris, maakt een leerkracht melding van het ontbreken van documenten in een aantal personeelsdossiers. Op 2 mei, 11 mei, 12 mei, 18 mei 2011, 1 juni en 16 juni 2011 volgen andere brieven van enkele (andere) leerkrachten met dezelfde vaststelling.

Met een brief dd. 31 mei 2011 beklagen de advocaten ... en ... zich namens een aantal leerkrachten eveneens over het ontvreemden van stukken uit hun persoonlijk dossier en het gebruik van die stukken in een procedure bij IDEWE.

In zitting van 26 september 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van mevrouw ... wegens het vermeend ontvreemden en aanwenden van stukken uit de persoonlijke dossiers van bepaalde personeelsleden, en de gemeentesecretaris wordt belast met het tuchtonderzoek en het samenstellen van het tuchtdossier.

Mevrouw ... wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2011.

In zitting van 11 juni 2012 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het tuchtverslag van de gemeentesecretaris en het bijhorend tuchtdossier en beslist om mevrouw ... uit te nodigen om zich op 2 juli 2012 voor het College te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

*“° het maken van kopieën van stukken uit personeelsdossiers en het bewaren van die kopieën;*

*“° het bezorgen van kopieën van stukken uit personeelsdossiers ter staving van uw klacht wegens pesten op het werk aan de preventieadviseur psychosociale aspecten van IDEWE.”*

Mevrouw ... wordt voor de voormelde hoorzitting opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 11 juni 2012.

Tijdens de hoorzitting van 2 juli 2012 vraakt Mter ... de burgemeester en drie schepenen en wordt vastgesteld dat het tuchtverslag slechts op 21 juni 2012 aan mevrouw ... werd overgemaakt.

Mevrouw ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2012 opnieuw opgeroepen om zich op 27 augustus 2012 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen.

In zitting van 1 oktober 2012 wordt aan mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 2 oktober 2012.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing dd. 1 oktober 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een brief dd. 29 oktober 2012, aangetekend verstuurd op 30 oktober 2012, brengt Mter ... het secretariaat van de Kamer van Beroep op de hoogte dat zij geen toelichtende memorie zal neerleggen omdat de middelen in het beroepschrift reeds uitvoerig zijn uiteengezet en gemotiveerd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 november 2012 vraakt Mter ..., namens mevrouw ..., de heer Walter HENS. Daar de heer Hens niet zetelt in deze zaak, moet op het verzoek tot wraking niet verder worden ingegaan.

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 november 2012 heeft het gemeentebestuur het tuchtdossier bij het secretariaat van de Kamer van Beroep ingediend.

Mter ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 3 december 2012, namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De tuchtbeslissing is aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief die op 2 oktober 2012 is verstuurd. Het beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief die op 19 oktober 2012 is verstuurd. Het beroep is dus ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag nadat de aangetekende brief met de kennisgeving van de tuchtbeslissing werd verstuurd, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

### **4. Over de grond van de zaak**

#### **4.1. Wat de tenlasteleggingen betreft**

Overwegende dat mevrouw ... tijdens de zitting heeft bevestigd het verslag dat zij op 7 mei 2007 had opgemaakt over de taakuitoefening van de heer ... en dat in het persoonlijk dossier van de heer ... was neergelegd, heeft gekopieerd en de kopie heeft gebruikt ter ondersteuning van haar klacht over pestgedrag op het werk; dat andere stukken die naar aanleiding van de procedure m.b.t. het pesten op het werk, naar het oordeel van de Kamer van Beroep behoren tot de vertrouwelijkheid van de procedure en niet kunnen worden gebruikt in de tuchtprocedure zonder het vertrouwelijk karakter te schenden, ongeacht de wijze waarop de inhoud van die stukken kenbaar is geraakt en wie daarvan kennis heeft gekregen;

Overwegende dat het voor de Kamer van Beroep vaststaat dat mevrouw ... minstens één stuk dat behoort tot het persoonlijk dossier van een personeelslid heeft gekopieerd en heeft gebruikt in de procedure voor pestgedrag die zij heeft ingesteld; dat een dergelijke handelwijze totaal onaanvaardbaar is en in elk geval een inbreuk vormt op de deontologie van een directie; dat de Kamer die inbreuk als een ernstige tekortkoming weerhoudt;

#### **4.2. Wat de verjaring van de tenlastelegging betreft**

Overwegende dat mevrouw ... geen bewijs aanbrengt dat het College van Burgemeester en Schepenen of een lid ervan, van de voormelde tekortkoming kennis heeft gekregen buiten de vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan de start van de tuchtprocedure op 26 september 2011;

#### 4.3. Wat de redelijke termijn betreft

Overwegende dat wat de schending van de termijn betreft die in redelijkheid kan worden aangenomen om de tuchtprocedure af te ronden, de Kamer van Beroep vaststelt dat de gemeentesecretaris op 26 september 2011 opdracht heeft gekregen om een tuchtonderzoek in te stellen en hierover verslag op te maken; dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 11 juni 2012 kennis heeft genomen van het onderzoeksverslag en mevrouw ... onmiddellijk heeft opgeroepen voor een hoorzitting op 2 juli 2012;

Overwegende dat de schijnbaar lange onderzoekstermijn naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet abnormaal lang is gelet op de omvang, de moeilijkheidsgraad en het delicate karakter van het onderzoek; dat na de wraking van een aantal leden van het College van Burgemeester en Schepenen de hoorzitting is uitgesteld tot 27 augustus 2012 en na de hoorzitting op 27 augustus 2012 de tuchtbeslissing is uitgesproken binnen de voorziene termijn van zes weken;

#### 4.4. Wat de schending van het onpartijdigheidsbeginsel en de delegatiebevoegdheid betreft

Overwegende dat de gemeentesecretaris door het College van Burgemeester en Schepenen is aangewezen om het tuchtonderzoek te doen en hierover verslag op te maken; dat de gemeentesecretaris zich voor die opdracht mocht laten bijstaan door mevrouw ..., coördinerend directeur van het gemeentelijk onderwijs van ...; dat mevrouw ... in de bijstand van mevrouw ... een schending ziet van het onpartijdigheidsbeginsel omdat mevrouw ... zelf een klacht heeft ondertekend en neergelegd en getuigen heeft gehoord;

Overwegende dat de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat de bijstand van mevrouw ... delicaat is maar dat de Kamer van Beroep vaststelt dat het onderzoeksverslag door de gemeentesecretaris is opgemaakt; dat mevrouw ... door haar functie van coördinerend directeur enkel gehandeld heeft als onderwijsdeskundige en in die hoedanigheid de gemeentesecretaris heeft bijgestaan; dat op generlei wijze blijkt dat de bijstand die mevrouw ... heeft verleend de inhoud van het verslag ten nadele van mevrouw ... zou hebben beïnvloed;

#### 4.5. Wat de nietigheid van de oproeping betreft

Overwegende dat de oproepingsbrief van 11 juni 2012 werd vervangen door de oproeping met een brief dd. 5 juli 2012 met toevoeging van een exemplaar van het onderzoeksverslag;

#### 4.6. Wat de schending van de Pestwet betreft

Overwegende dat mevrouw ... de schending van de Pestwet inroept; dat de Kamer van Beroep niet ziet op welke wijze de voormelde wet zou kunnen geschonden zijn daar mevrouw ... enkel de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd en de feiten die aan de basis liggen van de tuchtbeslissing geen verband houden met de klachten wegens pestgedrag;

#### 4.7. Wat de strafmaat betreft

Overwegende dat voor de Kamer van Beroep de weerhouden feitelijkheid een ernstige tekortkoming is die niet kan worden vergoelijkt en een tuchtstraf rechtvaardigt; dat de tuchtstraf van de blaam, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een voldoende signaal is om mevrouw ... ertoe aan te zetten haar taak uit te voeren zoals dit van haar verwacht wordt.

### BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 12 december 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming;

**Enig artikel** (met 6 stemmen voor en 1 stem tegen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 december 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren R. VANDEVENNE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en M. STEPMAN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN