

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2015/027/ ..., ...

Inzake: Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ..., jurist COV,
Koningsstraat 203, te 1210 Brussel,

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de Gemeentelijke, te ..., ..., ...,
bijgestaan door Meester ..., loco Meester, advocaten te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 juni 2015 heeft de heer ..., namens mevrouw
....., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 18 mei 2015 met als eindconclusie
“onvoldoende”, gegeven door mevrouw ..., eerste evaluator, en aan de betrokkene
afgegeven op 18 mei 2015.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert september 2000 onderwijzeres aan de Gemeentelijke ... te ...
(waarvan 12 jaar in het tweede leerjaar) en is thans werkzaam als tijdelijk
aangestelde van doorlopende duur met voor het schooljaar 2014-2015 een halftijdse

opdracht als klastitularis van het tweede leerjaar en voor de andere halftijdse opdracht als ambulante leerkracht in verscheidene klassen rond ICT-competenties.

Op 8 maart 2010 wordt de geïndividualiseerde functiebeschrijving in overleg opgemaakt.

Op 10 januari 2014 heeft een evaluatiegesprek plaats tussen mevrouw ... en mevrouw ..., eerste evaluator, in aanwezigheid van de heer ..., tweede evaluator, en de evaluatieperiode wordt afgesloten met een evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit evaluatieverslag wordt dezelfde dag aan mevrouw ... overhandigd.

Op 28 april 2014 heeft mevrouw ... een functioneringsgesprek met mevrouw

Begin mei 2014 hebben sommige ouders vragen bij de taakuitoefening door mevrouw Van de geuite bezorgdheden op 5, 7 en 13 mei 2014 wordt op 8 en 14 mei 2014 een verslag opgemaakt dat door mevrouw ... voor kennisname wordt ondertekend op 23 juni 2014.

Op 23 juni 2014 is er ook een opvolgingsgesprek tussen mevrouw ... en mevrouw

Op 22 augustus 2014 wordt een functiebeschrijving opgemaakt met een wijziging van de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen. Deze functiebeschrijving wordt ondertekend door mevrouw ... en mevrouw ..., eerste evaluator.

Op 19 november 2014 is er een functioneringsgesprek tussen mevrouw ... en mevrouw ... in aanwezigheid van de heer ..., tweede evaluator.

Op 3 november 2014, 26 november 2014 en 10 februari 2015 zijn er klasbezoeken door mevrouw Hiervan wordt telkens een verslag opgemaakt dat met mevrouw ... wordt besproken en waarvan zij een kopie heeft ontvangen.

Op vraag van mevrouw ... is er een nieuw klasbezoek door mevrouw ... op 31 maart 2015. Van dit klasbezoek wordt eveneens een verslag opgemaakt dat door mevrouw ... voor kennisname wordt ondertekend en aan haar wordt overhandigd.

Op 18 mei 2015 is er een evaluatiegesprek tussen mevrouw ... en mevrouw ..., eerste evaluator, in aanwezigheid van de heer ..., tweede evaluator. Eveneens op 18 mei 2015 wordt een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dat verslag wordt dezelfde dag aan mevrouw ... overhandigd.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat de heer ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 4 juni 2015 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juni 2015 heeft de secretaris van het College aan mevrouw ... en aan de verwerende partij de documenten en de informatie verzonden zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van het College.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2015 heeft Meester ..., namens verwerende partij, een verweernota en een stukkenbundel neergelegd.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend. Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (Rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het College moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing tot stand is gekomen overeenkomstig de geldende voorschriften en op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en dient het de redelijkheid van de sanctie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure betreft

4.2.1. I. Verzoekende partij beweert in de eerste plaats dat de evaluatie van 18 mei 2014 is gebeurd met miskennis van artikel 47undecies, § 3, van het Rechtspositiedecreet doordat de periode tussen de vroegere evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” van 10 januari 2014 en de evaluatie op 18 mei 2015 geen twaalf maanden effectieve prestaties omvat.

Verzoekende partij verwijst hiervoor naar de volgende periodes tijdens welke geen effectieve prestaties werden geleverd in de voormelde periode van 10 januari 2014 en 18 mei 2015:

- krokusvakantie van 3 maart tot met 9 maart 2014;
(7 dagen)
- Paasvakantie van 7 april tot met 20 april 2014;
(14 dagen)
- afwezigheid wegens ziekte van 7 mei 2014 tot en met 30 juni 2014;
(55 dagen)
- schoolvakantie in juli en augustus 2014;
(62 dagen);
- herfstvakantie van 27 oktober tot en met 2 november 2014;

- (7 dagen)
- Kerstvakantie van 22 december 2014 tot en met 4 januari 2015;
(14 dagen)
- krokusvakantie van 16 februari tot en met 22 februari 2015;
(7 dagen)
- Paasvakantie van 6 april tot en met 19 april 2015;
(14 dagen)

Verzoekende partij beweert dat zij tijdens de periode van 10 januari 2014 en 18 mei 2015 hetzij gedurende 16 maanden en 7 dagen, geen effectieve prestaties heeft geleverd gedurende 180 dagen of omgerekend gedurende 6 maanden en dat de evaluatieperiode in dat geval slechts ongeveer 10 maanden en niet minstens 12 maanden effectieve prestaties omvat.

- 4.2.2. Verwerende partij betwist de voormelde berekening van de effectieve prestaties omdat, volgens haar, voor de berekening van de effectieve prestaties enkel de ziekteperiode van 7 mei tot 30 juni 2014 (55 dagen) en de schoolvakantie van juli en augustus 2014 (62 dagen), hetzij 117 dagen, niet in aanmerking mogen genomen worden. Zij steunt hiervoor op de regels voor de berekening van de “anciënniteit van leerkrachten” en verwijst naar artikel 21 van het Rechtspositiedecreet.

Volgens verwerende partij zijn er tijdens de periode van 10 januari 2014 tot 18 mei 2015 door verzoekende partij effectieve prestaties geleverd gedurende 12 maanden en 13 dagen.

- 4.2.3. Het College van Beroep stelt vast dat er geen betwisting bestaat over het feit dat de periode tussen de vroegere evaluatie op 10 januari 2014 en de thans bestreden evaluatie van 18 mei 2015 loopt over een periode van 16 maanden en 7 dagen, maar dat er geen duidelijkheid bestaat over de berekening van de “effectieve prestaties”.

In artikel 47undecies, § 3 van het Rechtspositiedecreet wordt geen omschrijving gegeven wat onder “effectieve prestaties” moet worden verstaan om uit te maken of de evaluatieperiode ten minste 12 maanden omvat.

Het College van Beroep is van oordeel dat in de voorliggende zaak voor verzoekende partij de periode van “effectieve prestaties” bestaat uit al de kalenderdagen gerekend van het begin tot het einde van de evaluatieperiode, met inbegrip van alle vakantieperiodes en de zomervakantie maar met aftrek van 55 dagen wegens ziekte van verzoekende partij van 7 mei 2014 tot en met 30 juni 2014.

In deze gedachtegang bedraagt de evaluatieperiode meer dan 12 maanden effectieve prestaties en is voldaan aan artikel 47undecies, § 3 van het Rechtspositiedecreet.

Het middel van verzoekende partij is naar het oordeel van het College van Beroep niet gegrond.

4.2.4. II. Verzoekende partij beweert vervolgens dat de functiebeschrijving naast taken en instellingsgebonden opdrachten ook persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen omvat maar geen concrete werkpunten vermeldt.

4.2.5. Wat dit middel betreft, verwijst het College van Beroep naar de uitspraak van de Raad van State inzake HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS. SCHOLENGROEP 1 “ANTIGOON”, nr. 229.367 van 27 november 2014 waaruit blijkt dat uit artikel 73ter, § 7 van het Rechtspositiedecreet voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs niet kan afgeleid worden dat het niet vermelden van de zgn. minpunten en de aanbevelingen die aan bod gekomen zijn bij het vroegere functioneren van het personeelslid, in de functiebeschrijving van dit personeelslid een onwettigheid vormt die

zonder meer de regelmatigheid van de erop volgend evaluatiebeslissing moet vitiëren.

Daar de voormelde bepaling in artikel 73ter, § 7 van het Rechtspositiedecreet voor het personeel van het Gemeenschaps-onderwijs analoog is met artikel 47ter, § 8 van het Decreet Rechtspositie voor het gesubsidieerd personeel, is de uitspraak in het voormelde arrest van de Raad van State ook dienstig in voorliggende zaak en brengt het niet-vermelden in de functiebeschrijving van de zgn. minpunten en de aanbevelingen die aan bod gekomen zijn bij het vroegere functioneren van verzoekende partij op zich niet de onwettigheid mee van de thans bestreden evaluatiebeslissing.

Het middel van verzoekende partij is naar het oordeel van het College van Beroep niet gegrond.

4.3. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

- 4.3.1. I. Verzoekende partij beweert dat de eindconclusie “onvoldoende” niet de correcte weergave is van haar dagelijkse inzet voor de school maar het gevolg is van faalangst die, naar eigen zeggen, veroorzaakt wordt door haar ...stoornis en is ingegeven door het gevoel dat zij gevisieerd wordt.
- 4.3.2. Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij reeds geruime tijd weet dat zij faalangst heeft maar dat haar gebrekkig functioneren niet volledig aan faalangst kan worden toegeschreven. Bijkomend doet verwerende partij opmerken dat zij nu pas kennis heeft gekregen van het feit dat verzoekende partij aan de ...stoornis lijdt zonder dat hieromtrent enig bewijs wordt voorgelegd.
- 4.3.3. Zonder dat het College van Beroep zich in de plaats mag stellen van de evaluator en zonder dat het dus de evaluatie mag overdoen, kan niet worden ontkend dat verzoekende partij op de hoogte was van de bemerkingen en aanbevelingen die tijdens de bespreking van de

klasbezoeken ter sprake zijn gekomen noch van de aanbevelingen tijdens de remediërende gesprekken en waarvan de schriftelijke neerslag telkens door verzoekende partij voor kennisname is ondertekend.

Hoe lovenswaardig de inspanningen van de directie zijn geweest om middelen en tips aan te reiken om te komen tot een andere pedagogisch-didactische aanpak en een beter gestructureerd lesverloop, toch moet het College van Beroep vaststellen dat volgens het evaluatieverslag, de inspanningen van de directie en de interne maatregelen tot remediëring niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.

Het College van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat niettegenstaande het uitblijven van het gewenste resultaat en de expliciete vraag van verzoekende partij naar externe begeleiding, de directie toch geen beroep heeft gedaan op externe begeleiding. Dit klemt des te meer omdat een negatieve eindbeoordeling na de tweede evaluatieperiode voor verzoekende partij na 14 jaar dienst het einde zou meebrengen van haar tewerkstelling in de school.

Zonder afbreuk te doen aan de gewettigde bekommernis van de directie om de kwaliteit van het onderwijs te bewaken maar met de ernstige gevolgen voor verzoekende partij voor ogen in geval van een ongunstige evaluatie, is het College van Beroep van oordeel dat door het ontbreken van een begeleiding/coaching door een externe pedagogische begeleider of begeleidingsdienst tijdens de bedoelde evaluatieperiode, de evaluatie niet op een kwaliteitsvolle manier is gebeurd.

Het middel van verzoekende partij is naar het oordeel van het College van Beroep gegrond.

- 4.3.4. II. Verzoekende partij klaagt zich over de onredelijkheid van de evaluatie “onvoldoende” omdat zij na meer dan 10 jaar klastitularis te

zijn geweest van het tweede leerjaar haar opdracht bij het begin van het schooljaar 2014-2015 werd gewijzigd in een halftijdse opdracht als klastitularis en in een halftijdse opdracht als ambulante leerkracht rond ICT-competenties. Verzoekende partij is van oordeel dat er geen redelijke verhouding bestaat tussen haar inspanningen op basis van het gewijzigde takenpakket en de bestreden evaluatie.

4.3.5. Verwerende partij doet opmerken dat de wijze waarop verzoekende partij haar taak uitoefent reeds geruime tijd “zeer problematisch” is en dat zij “niet in staat is om adequaat les te geven” en de haar opgedragen “verantwoordelijkheden in de school te volbrengen”. Zij geeft hiervoor een opsomming van vastgestelde minpunten met verwijzing naar de neergelegde stukken.

4.3.6. Het College van Beroep stelt vast dat na de gewijzigde functiebeschrijving van 22 augustus 2014 er slechts één functioneringsgesprek is geweest op 19 november 2014.

Het College van Beroep beseft de ernst van de bemerkingen over de wijze waarop verzoekende partij haar taak heeft uitgeoefend en verwijst hieromtrent naar de hoger vermelde overwegingen. Het College herhaalt de vaststelling dat niettegenstaande er volgens de directie geen verbetering merkbaar was, zij als uitiem middel toch geen beroep heeft gedaan op een externe begeleiding, goed wetende welke gevolgen een ongunstige evaluatie zou hebben voor verzoekende partij.

Het middel van verzoekende partij is naar het oordeel van het College van Beroep gegrond.

4.4. Beslissing van het College van Beroep

Samengevat is het College van Beroep met zijn marginale toetsingsbevoegdheid voor ogen, van oordeel dat de voorliggende evaluatie op een aantal punten niet overtuigt, mede door het ontbreken van een externe begeleiding/coaching, ondanks de expliciete vraag van verzoekende partij, om

een verbeteringstraject uit te stippelen en op te volgen en te trachten de minpunten m.b.t. de prestaties van verzoekende partij om te buigen. Het College van Beroep is om de voormelde uiteengezette redenen van oordeel dat de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” niet op een kwaliteitsvolle manier is gebeurd en in redelijkheid niet kan worden verantwoord. De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om die redenen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 2 juli 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming: met eenparigheid van stemmen

Enig artikel

De evaluatie dd. 18 mei 2015 van mevrouw ..., met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2015.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, mevrouw M. TUYTENS, mevrouw G. VAN DEN BROECK en de heer X. DELCOURT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, S. BRUWIER en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Plaatsvervangend Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN