



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/2013/325

BETREFT: onregelmatige kiesverrichtingen schoolraad + werking schoolraad

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 18 maart 2013

1.2. Verzoeker: [X] , lid van de oudergeleding van de uittredende schoolraad en kandidaat-lid van de nieuwe schoolraad.

1.3. Betrokken school/schoolbestuur:

- Schoolbestuur: GO! Scholengroep [A].
- School: Koninklijk Atheneum [B].

1.4. CZB

Bij brief van 14 maart 2013, aangetekend verstuurd op 15 maart, dient verzoekende partij een klacht in bij het secretariaat van de Commissie.

Bij e-mail van 20 maart 2013 wordt de verzoekende partij de ontvangst van haar klacht gemeld en wordt zij uitgenodigd voor de zitting van de Commissie. Bij e-mail van 21 maart 2013 bevestigt verzoekende partij aanwezig te zullen zijn op de zitting.

Bij aangetekende brief van 20 maart 2013 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, van de datum van de zitting, van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en de zitting bij te wonen en worden de documenten die op de klacht betrekking hebben opgevraagd. Op dezelfde dag wordt aan de directeur van de school een afschrift van die brief (+ bijlagen) bezorgd.

Bij brief van 23 april 2013, bij e-mailbericht en per post verstuurd, zendt de algemeen directeur een replek op de klacht. Verzoekende partij wordt hiervan in kennis gesteld bij e-mail van diezelfde datum.

Bij brief van 19 april 2013 wordt door verzoekende partij nog een bijkomend stuk ingediend.

Bij e-mail van 29 april 2013 bezorgt verzoekende partij het secretariaat een nota met een reactie op het verweer van de school.

2. INHOUD van de KLACHT

De verzoekende partij beklagt zich over het handelen van de directie van de school met betrekking tot de kiesverrichtingen bij de verkiezing van een nieuwe schoolraad en de werking van de schoolraad. Verzoeker is als vertegenwoordiger van de ouders lid van de uittredende schoolraad en stelde zich kandidaat voor de nieuwe schoolraad die in werking treedt op 1 april 2013. De verkiezingen voor de nieuwe schoolraad vonden plaats van 1 tot 12 december 2012.

De klacht bevat volgende elementen:

1. Verzoekende partij meent dat bij de rechtstreekse verkiezing van de oudergeleding van de schoolraad een aantal bepalingen uit het kiesreglement voor de schoolraden van het GO! niet werden nageleefd door de directeur van de school, optredend als voorzitter van het kiesbureau. Zij stelt zich vragen bij het verloop van de telling van de stembiljetten. Zij verwijst in een overzicht van schendingen van het kiesreglement naar de bepalingen met betrekking tot de ongeldigheid van de stembiljetten (art. 23 kiesreglement), de wijze van verspreiding van de oproepingsbrieven met stembiljet (art. 16, § 3 kiesreglement), de mogelijkheid voor kandidaten zich voor de verkiezing kenbaar te maken aan de kiesgerechtigden (art. 15 kiesreglement), het overhandigen van een ontvangstbewijs bij het indienen van een stembiljet (art. 18 kiesreglement), de procedure van kandidaatstelling (art. 8, § 3 kiesreglement), de aanvaarding van de kandidaturen (art. 13, § 2 kiesreglement), de verklarende brief van het kiesbureau aan de kiesgerechtigden met oproep tot kandidaatstelling (art. 8, § 1 kiesreglement). Verder stelt verzoekende partij dat de samenstelling van het kiesbureau haar niet bekend is en heeft zij vragen bij het proces-verbaal van de rechtstreekse verkiezingen in de vorm van het "KR 2-formulier" dat zij ontving;
2. Verzoekende partij stelt dat sprake is van een vervalsing van de kiesuitslag doordat 19 stembiljetten ongeldig werden verklaard, zoals vermeld in het op 14 december 2012 opgemaakte proces-verbaal van de verkiezingen. Van de directie van de school vernam zij mondeling op 20 februari 2013 dat de 19 stembiljetten, die allemaal een uitgebrachte stem op haar bevatten, ongeldig werden verklaard door het kiesbureau omwille van kiesfraude. Meer bepaald zou verzoeker 19 stemmen hebben vervalst (zie ook punt 3 van de klacht). Uit het proces-verbaal van 14 december 2012, dat verzoekende partij ontving, blijkt echter niet dat er frauduleuze stemmen zouden zijn. Verzoekende partij merkt op dat één stem die op haar werd uitgebracht wel werd weerhouden en stelt zich de vraag op welke grond 1 stembiljet wel geldig werd bevonden en 19 andere biljetten als frauduleus werden bestempeld. Zij beweert te beschikken over getekende verklaringen van ouders die willen getuigen dat ze op haar hebben gestemd;
3. Verzoekende partij beschuldigt de directie van de school van laster. Zij vraagt zich af of laster als middel om iemand uit de schoolraad te weren voldoende grond voor de Commissie zorgvuldig bestuur vormt om te besluiten dat het schoolbestuur de participatie op school tegenwerkt. Zij verwijst naar de beschuldigingen van kiesfraude die door de directeur jegens haar geuit werden op 20 februari 2013. De kiesfraude zou echter reeds zijn geconstateerd door het kiesbureau bij de telling van de stemmen in december 2012 en werd toen gecommuniceerd aan de algemeen directeur en de Raad van Bestuur van de Scholengroep. Zij werd sinds december 2012 ook niet meer uitgenodigd op vergaderingen van de schoolraad. Het personeel en de uittreedende schoolraad werden op de hoogte gebracht van de kiesfraude. Vragen per e-mail op 21 en 25 februari 2013 van verzoekende partij aan de schooldirectie tot (schriftelijke) verduidelijking van de beschuldigingen, werden niet beantwoord. Dergelijke handelwijze acht verzoekende partij in strijd met het recht op verdediging en het vermoeden van onschuld. Zij vraagt de Commissie onder meer naar een schriftelijke neerslag van de concrete beschuldigingen in het kader van de vermeende kiesfraude bij de schoolraadverkiezingen en naar een beslissing om een herverkiezing te laten organiseren;
4. Verzoekende partij klaagt het gebrekkig functioneren van de schoolraad aan en verwijst hiervoor naar de intimiderende wijze waarop de directeur er tijdens meerdere vergaderingen op hamerde dat niets van de inhoud van de besprekingen binnen de

schoolraad, mag gecommuniceerd worden aan derden. Verzoekende partij linkt deze handelwijze aan de klacht van een ouder bij de Commissie zorgvuldig bestuur in september 2012, in welk verband volgens de voorzitter van de schoolraad confidentiële informatie vanuit de schoolraad aan de betrokken ouder zou bezorgd zijn. Zij verwonderde zich toen over de zoektocht naar een “klokkenluider” en ziet een verband met de actuele beschuldigingen op basis waarvan zij uit de schoolraad geweerd werd. Tot slot wijst verzoekende partij dat zij sinds de klacht van de ouder in september 2012 geen verslagen van de schoolraad meer ontving.

3. STANDPUNT van de VERWERENDE PARTIJ

De algemeen directeur van de Scholengroep wijst op het kiesreglement voor de schoolraden van het gemeenschapsonderwijs, overeenkomstig art. 7, § 7 van het bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs van 14 juli 1998 vastgelegd door de Raad van het Gemeenschapsonderwijs, waarin in een bezwaarmogelijkheid tegen de kiesverrichtingen is voorzien. De verwerende partij meent dat de Commissie zorgvuldig bestuur inzake participatie bevoegd is voor het gesubsidieerd onderwijs. Voor het gemeenschapsonderwijs zijn alle bepalingen betreffende de schoolraad echter opgenomen in het bijzonder decreet van 14 juli 1998. Verwerende partij besluit dan ook dat de verzoekende partij zich met haar klacht dient te richten aan de Raad van Bestuur van de Scholengroep.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 6 mei 2013 om 13.30 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 november 2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:
De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij:

- [X];
- raadsman.

Voor verwerende partij:

- algemeen directeur Scholengroep ;
- lid Raad van Bestuur Scholengroep .

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusie opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.*
Artikel 7

Dit hoofdstuk is van toepassing op het basis- en secundair onderwijs, gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, met uitzondering van de scholen van type 5.

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek*
Art. V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

...

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

(Opm.: het 3° werd ingevoegd door artikel 56 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad).

5.2. Bevoegdheid

De bevoegdheid van de Commissie op het gebied van participatie is beperkt tot een aantal elementen van de participatieregeling in de schoolraden van het gesubsidieerd onderwijs (artikel 7 van het decreet 2 april 2004 betreffende participatie op school en artikel V.25, 3° van het onderwijsdecreet-XIII van 13 juli 2001 zoals ingevoegd door art. 56 van het participatiedecreet). Zij is niet bevoegd om zich uit te spreken over een klacht met betrekking tot participatie in scholen van het gemeenschapsonderwijs, waarvoor de regeling zoals opgenomen in het bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs van 14 juli 1998 geldt (zie reeds CZB/KL/KBO/2010/272 en CZB/P/KSO/2011/280, waar gewezen wordt op het bestaan van eigen structuren in het gemeenschapsonderwijs).

De verzoekende partij voert in een aanvullende nota nog aan dat de betwiste handelwijze van de school, te verstaan een niet-naleving van de (interne) regelgeving waaruit contractbreuk volgt, een schending van het verbod op oneerlijke concurrentie inhoudt, waarover de Commissie zich zou kunnen uitspreken op basis van art. V.25, 2° Decreet van 13 juli 2001 betreffende het Onderwijs-XIII-Mozaïek.

De Commissie kan verzoeker hierin niet volgen. De aangebrachte problematiek in de klacht, m.n. de onregelmatige kiesverrichtingen bij de verkiezing van een schoolraad en de problematische werking van de schoolraad, is zodanig verbonden met het specifieke thema van de participatie, dat de Commissie er niet in redelijkheid kan aan voorbijgaan dat haar bevoegdheid op dat vlak uitdrukkelijk beperkt is tot het gesubsidieerd onderwijs. De Commissie ziet dan ook niet in hoe zij zich toch over de klacht zou kunnen uitspreken in het licht van een mogelijke schending van het verbod op oneerlijke concurrentie, zonder buiten de grenzen van de haar toegekende bevoegdheden te treden.

Onverminderd het bovenstaande, dringt de Commissie er bij de betrokken partijen op aan al het nodige te doen om de klacht haar verder verloop te doen kennen binnen de daartoe voorziene procedures die gelden binnen het gemeenschapsonderwijs. Ter zitting deelt de verwerende partij mee dat deze betwisting onder de bevoegdheid valt van de Raad van Bestuur van de scholengroep.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 6 mei 2013

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter