



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KSO/2012/310

BETREFT: miskennen naleving participatiedecreet

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 30 april 2012

1.2. Verzoeker

[A].

1.3. Betrokken school

- School: [X].

- Schoolbestuur: [Y].

1.4 CZB

Per brief van 16 april 2012, aangetekend verstuurd op 25 april 2012, dient verzoeker bij de Commissie een klacht in tegen het niet naleven van het participatiedecreet (met 3 bijlagen). Bij aangetekende brief van 4 mei 2012 wordt aan het schoolbestuur kennis gegeven van de klacht, van de datum van de zitting en van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen. Bij gewone brief van 4 mei 2012 wordt ook de school hiervan in kennis gesteld. Per mail van 1 mei 2012 stuurt de verzoeker bijkomende gegevens m.b.t. zijn klacht (met 15 bijlagen).

Per aangetekende brief van 16 mei 2012 stuurt de raadsman van het schoolbestuur een verweerschrift. De stukken waarnaar in het verweerschrift wordt verwezen, worden in de week van 28 mei 2012 per drager bezorgd. Bij brief van 15 mei 2012, aangetekend verstuurd op 16 mei 2012, vraagt de raadsman om getuigen op te roepen. Op 22 mei 2012 bezorgt het secretariaat hem een kopie van zijn verweerschrift met datum van ontvangst terug. Het verweerschrift en de vraag tot oproeping van de getuigen worden per aangetekende brief van 23 mei 2012 aan verzoeker bezorgd. De bijlagen bij het verweerschrift worden bij brief van 12 juni 2012 nagezonden. Bij mail van 11 juni 2012 stuurt verzoeker een repliek op het verweer. Deze repliek wordt op 12 juni 2012 per mail en per brief aan de tegenpartij bezorgd. Bij brief van 23 mei 2012 worden beide partijen erop gewezen dat de bevoegdheid van de Commissie inzake participatie beperkend omschreven is en worden partijen verzocht standpunt in te nemen met betrekking tot de bevoegdheid van de Commissie om de verschillende klachten, speciaal de klacht met betrekking tot het voorzitterschap en/of lidmaatschap van de schoolraad van verzoeker, te behandelen. Er wordt nog meegedeeld dat verwerende partij, voor zover nodig, ter zitting nog kan verzoeken om het door haar gevraagde verhoor van getuigen in een zitting in voortzetting te organiseren.

2. INHOUD van de KLACHT

Verzoeker dient klacht in tegen de school wegens onzorgvuldig bestuur inzake de uitvoering van participatie op school.

Sinds september 2007 maakt hij deel uit van het oudercomité, nadien van de ouderraad en de schoolraad. Van deze laatste is hij iets meer dan 1,5 jaar voorzitter geweest.

Het schoolbestuur heeft geheel eenzijdig gemeend hem uit de schoolraad te moeten weren.

Zijn huidige klacht is gebaseerd op o.m. de volgende grieven :

1. Miskenning van de wettelijke samenstelling van de Schoolraad en de eenzijdige beslissing om hem uit de schoolraad te weren. Ter staving voegt hij drie stukken toe.

Verzoeker vindt het ergerlijk dat een ernstige rechtsgrond voor zijn ontslag ontbreekt om hem te weren uit een democratisch verkozen mandaat, en vooral dat op geen enkele wijze hem het recht werd en wordt verleend om zijn standpunt toe te lichten.

Zelfs de toegang tot de school wordt hem verboden.

In reactie op het verweerschrift stelt verzoeker dat zijn grief inhoudt dat het niet de bevoegdheid van het schoolbestuur is om hem, als een door de ouderraad afgevaardigd lid, uit de schoolraad te zetten en hem als voorzitter van de schoolraad uit zijn functie te ontsetten. Hij stelt nog dat hij geen heropname in de schoolraad of een mandaat als voorzitter vraagt.

Verzoeker reageert nog op het feit dat hij zich onhebbelijk en agressief zou hebben gedragen. Hij stelt dat de zeer subjectieve en tendentieuze selectie uit het e-mailverkeer helemaal niet het geheel van de communicatie weergeeft. Zelf haalt hij voorbeelden van personen aan die zijn communicatie of houding tegenover de school op een totaal andere manier beoordelen. Wel erkent hij dat hij in zijn poging om, na meer dan 4 jaar, echte participatie ingang te doen vinden, strakker en directer is gaan optreden.

2. De Schoolraad werd niet geconsulteerd over het profiel van de nieuwe pedagogisch directeur (komt nu in dienst), alhoewel dit volgens het participatiedecreet verplichte materie is. Dit blijkt uit alle uitnodigingen en verslagen. De schoolraad werd enkel geconsulteerd over het profiel van een nieuwe algemeen directeur en er is hoogstens sprake van een eenzijdige wijziging van het profiel van algemeen directeur naar pedagogisch directeur.

3. Het evaluatiebeleid diende na een schoolinspectie te worden herzien. De schoolraad adviseerde het schoolbestuur na een uitgebreide bespreking om o.m. geen onaangekondigde toetsen uit te voeren. Het schoolbestuur engageerde zich na lang aandringen formeel tot het implementeren van dit beleid maar nam geen enkele maatregel om de leerkrachten ertoe aan te zetten hieraan loyaal mee te werken en hen te begeleiden in het toepassen van de nieuwe evaluatieafspraken. De school zal geen bewijs van enige begeleiding kunnen voorleggen. Verzoeker vraagt de Commissie dit te willen onderzoeken.

4. Er is geen medezeggenschapscollege, een verplicht wettelijk orgaan voor de scholengemeenschap. Elke schoolraad dient daar iemand naar af te vaardigen. Bij zijn weten werd het medezeggenschapscollege zelfs nog niet opgericht.

Als reactie op het verweer stelt verzoeker dat de afgevaardigde in het MZC geen deel

uitmaakt van de schoolraad en dat deze afvaardiging ook nooit aan de schoolraad werd meegedeeld.

5. De voorzitter van het Schoolbestuur is altijd aanwezig op de vergaderingen van de Schoolraad, samen met één lid van de directie. De aanwezigheid van de voorzitter hindert zeer sterk de vrije meningsuiting. Op 14 februari 2011 (lees: 2012) heeft de voorzitter van het Schoolbestuur de (weliswaar tumultueuze) vergadering van de Schoolraad zelfs beëindigd en verzoeker als voorzitter van de Schoolraad de leiding van de vergadering ontnomen.

Volgens verzoeker is zijn klacht enkel ingegeven door een ernstige bezorgdheid voor de school waarvoor hij zich jarenlang geheel belangeloos heeft ingezet. De autoritaire werkwijze van de voorzitter van het Schoolbestuur verhindert enige ernstige participatie van de diverse geledingen op de school en de werking van de schoolraad. Het fundamenteel gebrek aan open communicatie met het personeel leidt tot zoveel onvrede en zelfs stakingen van het personeel. Verzoeker vraagt ter zake een onderzoek te openen en de nodige maatregelen in rechte te nemen tot effectieve werking van de schoolraad en de participatie aan het schoolbeleid mogelijk te maken.

3. VERWEER van VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij stelt dat zij zich genoodzaakt zag om verzoeker uit de schoolraad te verwijderen om reden dat zijn gedragingen en stijl meer dan te wensen overlieten. Daar quasi elk lid zich tegen hem verzette, was een verdere samenwerking onmogelijk geworden.

Verwerende partij repliceert op de grieven zoals ze door verzoeker werden aangebracht.

1. Miskenning wettelijke samenstelling schoolraad en eenzijdige beslissing om verzoeker uit de schoolraad te weren.

- 'Miskenning van de wettelijke samenstelling van de schoolraad' wordt niet gemotiveerd en verzoeker legt geen bewijsstukken neer die die grief verduidelijken of gronden zodat die grief op basis van "exceptio obscuri libelli" als ongegrond dient afgewezen te worden.

- De opmerking "eenzijdige beslissing om eiser uit de schoolraad te weren", doet verwerende partij af als ongegrond. Aanleiding tot die beslissing was de behandeling van de vraag om het evaluatiebeleid in de school te herzien en/of te evalueren, vraag die er kwam na een schoolinspectie. Alle geledingen hebben zich hiervoor ingezet, met aandacht voor overleg en participatie zodat alle belangengroepen zich achter de beslissing zouden kunnen scharen. Doordat verzoeker door zijn gedrag iedereen het leven als het ware onmogelijk maakte en door zijn attitude inging tegen het christelijk opvoedingsproject van de school, werd unaniem beslist een einde te maken aan zijn mandaat. Dit blijkt uit de ondertekening van de ontslagbrief van 6 maart 2012 die door alle leden ondertekend is.

Verwerende partij illustreert het onhebbelijk gedrag en de onverdraagzaamheid van verzoeker aan de hand van diverse e-mailberichten welke andere leden van de vergadering hem zonden teneinde over zijn gedrag hun ongenoegen te uiten (zie berichten van 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 15 februari en van 3 en 4 maart 2012).

De aangehaalde teksten tonen volgens verwerende partij aan dat verzoeker bij zijn

collega's geen enkel vertrouwen meer genoot en dat iedereen zich afzette en afzet tegen zijn onhebbelijk gedrag. Eiser wilde kost wat kost zijn mening en wil doordrukken zonder oog te hebben voor de mening van de andere leden van de vergadering. Daar verzoeker geen gehoor had voor de opmerkingen, diende er in het belang van de school te worden ingegrepen en werd verzoeker verzocht zijn activiteiten te stoppen.

Het voorgaande toont aan dat het zeker niet gaat om een "eenzijdige" beslissing en dat verzoeker op de hoogte was van het ongenoegen van de andere leden en hun niet akkoord zijn met zijn handelwijze.

Verwerende partij verwijst nog naar de brief van 21 maart 2012 van de voorzitter van het schoolbestuur aan de raadsman van verzoeker waarin weerlegd wordt dat de rechten van verdediging van verzoeker geschonden zouden zijn. Er wordt gesteld dat de houding, de opstelling en manier van werken van verzoeker onaanvaardbaar waren, dat hij zijn stijl weigerde te veranderen en dat hij zich moest realiseren dat bij een volgehouden weigering hem de toegang tot de participatie op school zou ontzegd worden. En verder: dat de samenwerking tussen de school en verzoeker op een vrijwillige basis berustte, dat op dat vlak geen bijzondere regels gelden, dat de samenwerking op een wederzijds vertrouwen gesteund is, dat verzoeker dat vertrouwen heeft beschaamd en dat het schoolbestuur niet anders kon dan een punt te plaatsen achter de samenwerking.

De brief toont volgens verwerende partij aan dat verzoeker zich niet op een procedurefout kan beroepen.

2. Geen consultatie van de schoolraad over het profiel van de nieuwe pedagogisch directeur. De schoolraad werd inderdaad niet geconsulteerd omdat dat profiel reeds lang gekend was en is bij de leden van de schoolraad en iedereen, ook verzoeker, dit had aanvaard.

Verzoeker bewijst ook geen enkele onverenigbaarheid noch toont hij een probleem aan. In de neergelegde dossierstukken kan het profiel teruggevonden worden van de aan te stellen pedagogisch directeur. Bovendien blijkt uit het e-mailbericht van 19 december 2012 dat verzoeker zelf verwijst naar de functiebeschrijving, zijn deelname aan een gesprek met de kandidaat en naar zijn waarderingspunten m.b.t. de kandidaat. Verzoeker heeft ook nooit gesteld dat dit profiel aan de schoolraad diende voorgelegd te worden. In tegendeel, hij heeft ten volle meegewerkt aan het invullen van de vacature en het zoeken naar een kandidaat pedagogisch directeur.

3. Herziening evaluatiebeleid

Dat de argumentatie van verzoeker faalt, valt af te leiden uit de neergelegde e-mailberichten (o.m. een e-mailbericht van de voorzitter van het schoolbestuur van 17 december 2011). Er werd en wordt grondig aan een evaluatiebeleid gewerkt, er werd en wordt standpunt ingenomen voor wat betreft de onaangekondigde toetsen en er wordt steeds geijverd voor een loyale medewerking van leerkrachten. De grief van verzoeker is zeer vaag en niet concreet. Hij legt geen bewijs over.

4. Medezeggenschapscollege

Om te bewijzen dat dit college wel degelijk bestaat en een afgevaardigde van de schoolraad telt, legt verwerende partij de nodige overtuigingsstukken neer. Bij gebrek aan agendapunten werden er recentelijk geen vergaderingen gehouden.

5. Aanwezigheid van de voorzitter van het schoolbestuur

De voorzitter van het schoolbestuur werd zelf door verschillende mensen – ook door

verzoeker - gevraagd om regelmatig als waarnemer de vergaderingen bij te wonen. Zo legt verwerende partij een e-mailbericht van 8 oktober 2011 voor waarbij verzoeker de voorzitter informeert en uitnodigt voor de vergadering.

De voorzitter was op de tumultueuze vergadering van 14 februari 2012 aanwezig en stelde, na 3 uur discussie en gespannen sfeer, de vergadering als volwassenen te beëindigen en elkeen toe te laten desgevallend zijn of haar mening schriftelijk mee te delen.

Ook dit middel wordt niet bewezen door de eiser. Hij duidt niets concreets aan.

Concluderend stelt verwerende partij in het belang van de school gehandeld te hebben, dat geen enkel principe van behoorlijk bestuur genegeerd is en dat de neergelegde documenten aantonen dat verzoeker zichzelf onmogelijk heeft gemaakt door zijn onhebbelijk en ondemocratisch gedrag.

In tegenstelling tot de bewering van verzoeker werd hem enkel de toegang tot de school ontzegd in zijn hoedanigheid van voorzitter van de schoolraad. In geen enkele andere hoedanigheid werd hem enig verbod opgelegd.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 18 juni 2012 om 13 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding

4.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 november 2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Verzoekende partij: [A];

Voor verwerende partij:

- de algemeen directeur van [X].

- [B], advocaat.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.*

Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, ... artikel 35 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs,;

2° de bepalingen , van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het

secundair onderwijs,;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie en de werking van de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 11

De schoolraad bepaalt in het huishoudelijk reglement de wijze waarop het mandaat wordt beëindigd.

Bij ontstentenis van de in het eerste lid bedoelde regeling gelden volgende beëindigingswijzen:

...

3° de ouders in de schoolraad beëindigen van rechtswege hun mandaat wanneer al hun kinderen de school verlaten hebben.

Artikel 12

§ 1. De geledingen in de schoolraad worden samengesteld, als volgt :

1° de oudergeleding in de schoolraad bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de ouders van de leerlingen;

....

§ 2. Indien een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad in afwijking van § 1 uitsluitend samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. De betrokken raad kan er evenwel voor opteren om geen gebruik te maken van deze bepaling, in welk geval toch een rechtstreekse verkiezing plaatsvindt.

De pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad kan bepalen wanneer deze aanduiding wordt hernieuwd.

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

1° een algemeen informatierecht;

2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen.

Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 of 21 bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met

redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school. De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

- 1° de bepaling van het profiel van de directeur;
- 2° het studieaanbod;
- 3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;
- 4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;
- 5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;
- 6° het beleid inzake experimenten en projecten;
- 7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

- 1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen
 - a) het schoolreglement;
 - b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;
 - c) het schoolwerkplan;
 - d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;
- 2° elk ontwerp van beslissing inzake
 - a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;
 - b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;
 - c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
 - d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;
 - e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad. Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

Artikel 24

De schoolraad duidt de voorzitter van de raad aan. De voorzitter kan buiten de leden van de raad worden aangeduid, in welk geval hij niet stemgerechtigd is. De directeur noch een lid van de inrichtende macht kunnen als voorzitter worden aangeduid.

Artikel 25

De schoolraad streeft bij het vastleggen van het huishoudelijk reglement en bij het aanduiden van de voorzitter consensus na. Indien geen consensus wordt bereikt, wordt beslist bij gewone meerderheid.

Artikel 26

De leden van de schoolraad onderschrijven het pedagogisch project van de school.

Artikel 27

De directeur, de inrichtende macht en de schoolraad bepalen in een overeenkomst de procedureregels die bij het uitoefenen van de participatierechten in acht moeten worden genomen. Inzonderheid wordt het vergaderritme bepaald evenals de wijze waarop de mededeling verzekerd wordt van de verslagen van de schoolraad, de pedagogische raad, de leerlingenraad en/of de ouderraad.

De overeenkomst kan bijkomende rechten en bevoegdheden aan de schoolraad toekennen. Adviesbevoegdheid kan in overlegbevoegdheid worden omgezet.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

Artikel 35

De schoolraden bij scholen die tot dezelfde scholengemeenschap behoren, organiseren in een overeenkomst een medezeggenschapscollege bij de scholengemeenschap.

Artikel 36

Het medezeggenschapscollege wordt door de organen van de scholengemeenschap geraadpleegd over alle aangelegenheden die de vertegenwoordigde geledingen aanbelangen. Het medezeggenschapscollege heeft ten minste overlegbevoegdheid over de ordening van een rationeel onderwijsaanbod en het maken van afspraken over een objectieve leerlingenoriëntering en –begeleiding.

Artikel 46

De leden van de ouderraad worden verkozen door en uit de ouders. Iedere ouder kan zich verkiesbaar stellen en kan één stem uitbrengen. De stemming is geheim.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2. Ontvankelijkheid

Verzoeker werd in de schoolraad aangeduid vanuit de ouderraad.

In zijn repliek op het verweerschrift stelt verzoeker dat hij geen heropname in de schoolraad

of een mandaat als voorzitter vraagt. Hoewel verzoeker van zijn heropname in de schoolraad afstand doet, is de Commissie overeenkomstig haar eerdere jurisprudentie, van oordeel dat hij van het vereiste belang moet blijken nu hij aanvoert dat zijn ontzetting uit de schoolraad onrechtmatig gebeurde en zijn belang dus samenhangt met de grond van de klacht (Cf. CZB/KL/KBO/2011/294 en CZB/P/KBO/2011/295).

5.3. Bevoegdheid

Artikel V.25 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek bepaalt welke klachten de Commissie kan behandelen. De Commissie kan (vragen en) klachten in verband met oneerlijke concurrentie tussen scholen, politieke propaganda, handelsactiviteiten en reclame en sponsoring en het aanrekenen van kosten in het secundair onderwijs behandelen (de artikelen 7 tot en met 10 en artikel 35 Codex Secundair Onderwijs) . Daarnaast is de Commissie ook bevoegd om (vragen en) klachten van belanghebbenden betreffende het niet respecteren van de bevoegdheden van - en de besluitvorming binnen de schoolraad zoals opgesomd in de artikelen 18 tot en met 22 van het participatiedecreet te behandelen.

De Commissie is niet bevoegd om rechtstreeks klachten te behandelen die verband houden met de samenstelling van de schoolraad zoals die is bepaald in de artikelen 12 tot 14 van het participatiedecreet. Zij is wel bevoegd om na te gaan of de essentiële voorschriften die een invloed hebben op het correct uitoefenen van de bevoegdheden waarop de Commissie toezicht heeft, zijn nageleefd (cf. CZB/P/KSO/2009/241). Een wezenlijke voorwaarde opdat het overleg juridisch correct zou verlopen is dat de schoolraad geldig is samengesteld. Binnen de grenzen van het toezicht op de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet is de Commissie dus ook bevoegd om na te gaan of de schoolraad is samengesteld overeenkomstig het art. 12 van het participatiedecreet.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de beweerde afwezigheid van een medezeggenschapscollege is de Commissie evenmin bevoegd. De Commissie verwijst in dat verband naar de overwegingen in haar beslissing in dossier CZB/P/BO/2008/196 waarin gesteld wordt dat het participatiedecreet niet voorziet in de mogelijkheid om bij de Commissie klacht in te dienen indien de decretale bepalingen in verband met de bevoegdheden van het medezeggenschapscollege niet gerespecteerd werden. De Commissie stelt overigens vast dat de verwerende partij voorhoudt, prima facie niet zonder grond, dat de klacht op dit punt feitelijke grondslag mist.

De Commissie is evenmin bevoegd om een onderzoek te voeren naar de implementatie van het evaluatiebeleid in de school, ook niet als overleg in de schoolraad daarover eerder tot een akkoord zou hebben geleid.

De verzoeker ziet de bevoegdheid van de Commissie ook veel te ruim wanneer hij, ter precisering van zijn klacht, in zijn reactie op het verweerschrift vraagt dat de Commissie een onderzoek zou instellen om na te gaan op welke punten de verwerende partij niet in orde is met het participatiedecreet. De Commissie kan geen actief onderzoek instellen naar mogelijke tekortkomingen die niet in een vraag om advies of een klacht aan haar zijn voorgelegd. Zij is al helemaal onbevoegd om de school op het punt van de participatie gedurende enkele jaren onder toezicht te stellen, zoals verzoeker verder nog vraagt.

5.4. Beslissing

5.4.1. Niet naleven van de verplichtingen inzake participatie.

5.4.1.1. Samenstelling van de schoolraad wat de oudergeleding betreft.

De samenstelling van de schoolraad wordt geregeld in de artikelen 10 tot en met 14 van het decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad waarvan de meest relevante artikelen onder punt 5.1 worden aangehaald. Art.12, §1, 1^o bepaalt dat de oudergeleding in de schoolraad bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de ouders van de leerlingen. In afwijking daarvan wordt, indien een ouderraad bestaat, de geleding ouders in de schoolraad uitsluitend samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad (art. 12, §2).

Artikel 46 van bedoeld decreet bepaalt dat de leden van de ouderraad verkozen worden door en uit de ouders en dat iedere ouder zich verkiesbaar kan stellen en één stem uitbrengen. De ouders in de schoolraad moeten dus in elk geval rechtstreeks verkozen zijn, ofwel als lid van de schoolraad ofwel als lid van de ouderraad.

Ter zitting is bevestigd dat de ouderraad niet op basis van verkiezingen samengesteld is en dat leden van de schoolraad vanuit de ouderraad zijn aangeduid. De Commissie stelt vast dat de samenstelling van de schoolraad niet beantwoordt aan de voorschriften van het decreet. Het schoolbestuur wordt verzocht om de situatie zo spoedig mogelijk en uiterlijk voor het einde van het kalenderjaar 2012 te regulariseren.

5.4.1.2. Bevoegdheid om het mandaat van een lid/voorzitter van de schoolraad te beëindigen.

De vertegenwoordigers van de ouders in de schoolraad die door en uit de schoolraad zijn aangewezen, moeten worden beschouwd als mandatarissen van de ouderraad. De ouderraad kan, wanneer die van oordeel is dat het gemandateerde lid in de schoolraad niet of niet passend de standpunten van de ouderraad verdedigt, het mandaat intrekken. Het lid verliest daardoor zijn lidmaatschap in de ouderraad. Daartegen zou niet kunnen worden ingeroepen dat deze wijze van beëindigen van het lidmaatschap van de ouderraad niet vermeld is in het artikel 5, §2 van het "Huishoudelijk reglement voor de schoolraad 01-04-2005"¹ dat een aantal hypothesen opsomt waarin het mandaat van een ouder in de schoolraad een einde neemt. Genoemde beëindigingsgrond volgt immers, naar het oordeel van de Commissie, uit het herroepbaar karakter van een mandaat. De Commissie verwijst nog bij analogie naar het art. 10, tweede lid, 2^o van het Tuchtbesluit van 22 mei 1991 dat uitdrukkelijk bepaalt dat het lidmaatschap van een vertegenwoordiger van de inrichtende machten of van een vakorganisatie in de Kamer van beroep eindigt op vraag van de organisatie die het lid heeft voorgedragen..

De voorzitter van de schoolraad wordt door de leden van de schoolraad verkozen (art. 24 Participatiedecreet van 2 april 2004). Het komt dus de geledingen toe om over de ontzetting uit het mandaat van voorzitter te beslissen. Dat het Huishoudelijk reglement bepaalt dat de voorzitter wordt verkozen "voor de duur van het mandaat van de schoolraad" (art. 9, § 1) doet hieraan geen afbreuk, nu het de schoolraad zelf is die het huishoudelijk reglement opstelt en wijzigt.

¹ Reglement bezorgd door verzoeker bij mailbericht van 1 mei 2012.

Het schoolbestuur dat niet in de schoolraad vertegenwoordigd is, heeft dus geen bevoegdheid om aan het mandaat van een lid of voorzitter van de schoolraad een einde te stellen.

5.4.1.3. Bevoegdheid schoolraad inzake bepalen van het profiel van de pedagogisch directeur.

Het participatiedecreet bepaalt in artikel 19, 1° dat de inrichtende macht de schoolraad advies vraagt over elk ontwerp van beslissing inzake de bepaling van het profiel van de directeur. Uit de neergelegde stukken blijkt niet dat het schoolbestuur de schoolraad gevraagd heeft om over de bepaling van het profiel van de pedagogisch directeur advies uit te brengen. Dat het gebruikte profiel uit eerdere situaties bekend was, belet niet dat het advies moest worden gevraagd. Omstandigheden kunnen altijd tot (suggesties voor) aanpassingen leiden.

5.4.2. Aanwezigheid van de voorzitter van het schoolbestuur op de schoolraad.

Verzoeker hekelt het feit dat de voorzitter van het schoolbestuur de vergaderingen van de schoolraad bijwoont, wat de vrije meningsuiting zeer sterk zou hinderen.

Artikel 27 van het huishoudelijk reglement van de schoolraad bepaalt dat de schoolraad externen kan uitnodigen. Verwijzend naar dit artikel is in de procedureovereenkomst die een bijlage vormt bij het huishoudelijk reglement², bepaald dat, “om het overleg te bevorderen en vragen direct te kunnen beantwoorden”, maximaal twee leden van de raad van bestuur als deskundigen worden uitgenodigd op elke vergadering van de schoolraad.

De aanwezigheid van een lid van het schoolbestuur is dus voorzien in het huishoudelijk reglement van de schoolraad en de bijlage bij dat reglement. Hoe dan ook, is de Commissie van oordeel dat de aanwezigheid van een lid van het schoolbestuur op zich de regelmatigheid van de samenstelling van de schoolraad niet aantast.

5.4.3. De Commissie komt tot volgende beslissing.

De Commissie is niet bevoegd voor zover de klacht betrekking heeft op het al of niet bestaan van een medezeggenschapscollege, noch om een onderzoek te voeren naar de implementatie van het evaluatiebeleid in de school of de toepassing van het participatiedecreet in het algemeen in de school.

De Commissie stelt vast dat de samenstelling van de schoolraad niet beantwoordt aan de voorschriften van het decreet en dat de adviesbevoegdheid van de schoolraad bij het bepalen van het profiel van de pedagogisch directeur werd miskend.

De Commissie is van oordeel dat het schoolbestuur dat niet in de schoolraad vertegenwoordigd is, geen bevoegdheid heeft om aan het mandaat van een lid of voorzitter van de schoolraad een einde te stellen en dat de aanwezigheid van een lid van het schoolbestuur op de vergaderingen van de schoolraad, de regelmatigheid van de samenstelling van de schoolraad niet aantast.

² Stukken bezorgd door verzoeker bij mailbericht van 1 mei 2012.

De Commissie nodigt verwerende partij uit om uiterlijk tegen het einde van het kalenderjaar 2012 tot een regelmatige samenstelling van de schoolraad over te gaan en de Commissie mee te delen hoe zij aan de aanbevelingen van de Commissie gevolg heeft gegeven of plant te geven.

5.5. Sanctieregeling

De Commissie gaat ervan uit dat verwerende partij de aanbevelingen van de Commissie zal opvolgen en oordeelt dat er vooralsnog geen aanleiding is tot het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 18 juni 2012

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter