



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/P/KBO/2010/274**

**BETREFT: geen inspraak schoolraad bij herlocalisatie 3e graad**

### **1 PROCEDURE**

**1.1 Ontvangst:** 28 mei 2010

**1.2 Verzoeker**

[X], voorzitter ouderraad

[Y], ondervoorzitter ouderraad en vertegenwoordiger ouders Schoolraad

**1.3 Verweerder**

[Z], schoolbestuur

**1.4 CZB**

Bij aangetekend schrijven van 24 mei 2010, toegekomen op 28 mei 2010, dienen verzoekende partijen bij het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur een klacht in. Bij aangetekend schrijven van 2 juni 2010 wordt verwerende partij in kennis gesteld van de klacht en voor de zitting van de Commissie van 21 juni 2010 uitgenodigd.

Op 5 juni 2010 sturen verzoekende partijen een e-mail met bijkomende informatie.

Per e-mail van 8 juni 2010 worden verzoekers uitgenodigd voor de zitting van 21 juni 2010.

Bij e-mail van 15 juni 2010 zendt verwerende partij het advies van een ambtenaar van de afdeling 'instellingen en leerlingen Basisonderwijs en DKO' over de toepassing van het participatiedecreet in antwoord op een, na de betekening van de klacht, gestelde vraag en een chronologisch overzicht van de feiten.

### **2 INHOUD VAN DE KLACHT**

Verzoekers dienen bij de Commissie een klacht in tegen het schoolbestuur naar aanleiding van de beslissing tot herlocalisatie van de 3de graad van de VBS [A] naar de VBS [B]

Verzoekers brengen volgende objectieve gegevens aan die omwille van de timing belangrijk zijn:

- Doorlichting & inspectieverslag
  - o 26-29 oktober 2009: doorlichting
  - o 13 november 2009: bespreking inspectieverslag met de directie en het schoolbestuur
- Medezeggenschapscollege & schoolraad op
  - o 3 december 2009
  - o 8 maart 2010
  - o 20 mei 2010 (vervroegd, oorspronkelijk voorzien 8 juni 2010)

- Communicatie schoolbestuur
  - o 29 maart 2010: brief van het schoolbestuur & directieteam
  - o 31 maart 2010: mail van directeur VBS [A]
  - o 16 mei 2010: mail van directeur VBS [A]
- Communicatie ouderraad
  - o 20 april 2010: vergadering ouderraad met beslissing aangetekend schrijven
  - o 26 april 2010: aangetekend schrijven tav schoolbestuur
- Bemiddelingscommissie
  - o 26 mei 2010: eerste bijeenkomst (nog niet gebeurd op het moment van het indienen van de klacht).

De klacht is tweeledig:

1) Klacht rond de procedure: voor het nemen van de beslissing werden de voorgeschreven procedures niet gevolgd.

- het *medezeggenschapscollege* heeft de opdracht om te overleggen over alle aangelegenheden van het onderwijs in de meest brede zin. (zie Artikel 36 van het participatiedecreet 2004/04/02). De beslissing werd gecommuniceerd via de brief aan de ouders van 29 maart 2010. Het eerst volgende medezeggenschapscollege was voorzien op 8 juni 2010. Op uitdrukkelijke vraag van de ouderraad via een aangetekend schrijven van 26 april 2010, werd deze vervroegd bijeengeroepen op 20 mei 2010.

- *de schoolraad*: het informatierecht, de plicht tot het inwinnen van advies en de plicht tot overleg werden niet gerespecteerd.

Zoals het participatiedecreet, het huishoudelijke reglement van de schoolraad en de protocolovereenkomst tussen schoolraad en schoolbestuur voorschrijven, is de materie waarop deze beslissing is gestoeld niet alleen aanleiding om in *overleg* te treden maar is het schoolbestuur ook *verplicht advies* te vragen eer de beslissing te finaliseren. Zowel het voorafgaandelijk overleg als de vraag tot advies is nooit gebeurd.

Verder werd het *informatierecht* van de schoolraad eveneens niet gerespecteerd. Dit is vrij duidelijk aangezien deze niet eens voorafgaandelijk aan de beslissing werd geïnformeerd, laat staan dat er voldoende informatie zou zijn gegeven omtrent deze beslissing, qua motivatie als inhoud en gevolgen van deze beslissing.

Verzoekers formuleren bij het verloop van de procedure nog volgende bedenkingen:

- de doorlichting vond plaats eind oktober 2009 en de bespreking ervan werd gehouden op 13 november 2009. De doorlichting, noch de bespreking, noch de mogelijke conclusie werden aangekaart, laat staan gecommuniceerd, in de schoolraad en het medezeggenschapscollege. Dit toont aan dat het participatiedecreet voor het schoolbestuur niet opgenomen wordt in de geest van zorgvuldig bestuur en zelfs niet eens herleid wordt tot een formaliteit.

- In de laatste vijf jaar is dit al meerdere malen voorgevallen. Verzoekers kunnen dit niet zomaar laten gebeuren, laat staan dat dit in de toekomst opnieuw mag en kan voorvallen. Net omwille van deze hardleersheid van het schoolbestuur, willen zij, naast de inhoudelijke kwestie, de vormelijke kwestie laten respecteren in de duidelijke wens dat dit voor deze beslissing nog goed komt (in casu: een door alle geledingen onderbouwde en bijgevolg ook aanvaardbare beslissing) en dat bijgevolg in de toekomst het participatiedecreet naar letter én geest gerespecteerd wordt en niet alleen als een ondertekend document beschouwd wordt.

- Op de schoolraad van 20 mei 2010 werd beslist de materie te behandelen door een *bemiddelingscommissie* en dit hoofdzakelijk omwille van de mogelijke uitvoerdatum van de beslissing (1 september 2010) en de quasi onmogelijkheid om tegen die datum nog de procedure correct te laten verlopen. Omwille van de beschreven termijnen i.v.m. het indienen van een klacht bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur, kon verzoeker niet wachten op het resultaat van deze bemiddelingscommissie.

Ter zitting wordt verklaard dat deze bijeengekomen is maar door de vertegenwoordiger van het schoolbestuur geboycot werd.

## 2) Klacht rond de inhoud

Verzoekers stellen zich vragen rond de eigenlijke motivatie van de beslissing. *Na de beslissing* werd de ouderraad verschillende malen geïnformeerd over het waarom van de beslissing maar verzoekers vinden het vreemd dat de motivatie waarop deze beslissing zou steunen, niet dezelfde is in iedere communicatie.

Verzoekers stellen dat, ondanks zorgvuldig onderzoek en de beperkte informatie waarover zij beschikken, zij nergens objectieve argumenten vinden die deze beslissing onderbouwen. De aangereikte argumenten stelen op veronderstellingen, informele communicatie met derde partijen en ontegensprekelijk foutieve assumpties.

De directie, bij monde van de inrichtende macht, draagt steeds, naar eigen zeggen, het welzijn van het kind in het algemeen en van de leerlingen en leerkrachten in het bijzonder hoog in het vaandel. Op basis van de discussies en communicatie ná de beslissing en eerdere ervaringen zijn verzoekers hiervan niet geheel overtuigd; zij hebben veeleer de indruk dat in het algemeen financiële redenen primeren boven het welzijn van de kinderen. Dit wordt volgens hen perfect ondersteund door het feit dat de veiligheid van de infrastructuur in zijn geheel onaanvaardbaar is volgens hun communicatie en slechts één deel, in casu dit van de derde graad, door deze beslissing wordt opgelost. Verzoekers kunnen enkel concluderen dat enkel de veiligheid van de derde graad relevant is wat niet strookt met wat het schoolbestuur beweert.

Verzoekers willen betrokkenheid ervaren in het onderwijs, zoals bedoeld in het participatiedecreet. Zij hadden graag de beslissing ingetrokken gezien opdat zij, met alle betrokkenen, bij consensus tot een aanvaardbare en onderbouwde oplossing kunnen komen.

Bij mailbericht van 5 juni 2010 zenden verzoekers ter aanvulling van het dossier de brief van 4 juni 2010 van het schoolbestuur en het directieteam die, na ontvangst van de klacht, met de kinderen werd meegegeven en die volgens hen qua informatie onvolledig is (bv. wordt er niets gezegd over het feit of de beslissing juridisch correct werd genomen of niet).

## **3. ANTWOORD van verwerende partij**

Verwerende partij bezorgt bij e-mail van 15 juni 2010 als antwoord op de klacht het antwoord dat zij van de afdeling Instellingen en Leerlingen Basisonderwijs en DKO op 8 juni 2010 mocht ontvangen op haar vraag om advies bij bedoelde afdeling van diezelfde dag (dus na ontvangst van de klacht). Tevens bezorgt zij een chronologisch overzicht van de feiten.

In het chronologisch overzicht wordt vooreerst een korte situatieschets gegeven<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Het overzicht zelf wordt niet opgenomen in de beslissing.

Er is een acuut veiligheid- en welzijnsprobleem gemeld in een schooldoorlichting.

Het schoolbestuur beslist om de kinderen onder te brengen in een “tijdelijke vestigingsplaats”, aangevraagd bij de inspectie. De inspectie moet volgens de procedure langskomen om de “nieuwe lokalen” te controleren. Deze controle is zonder opmerkingen verlopen.

Voor de bewuste locatie werd een bouwdoossier ingediend bij Agion (Regulier en ook DBFM). Omdat de ingediende dossiers op zich laten wachten en omdat de centen moeten dienen om de geplande bouwwerken te kunnen realiseren wil het schoolbestuur oplossingen zoeken binnen de eigen infrastructuur in een nabijgelegen school (en dus geen onnodige uitgaven doen door bv. containerklassen te huren of aan te kopen) waar het schoolbestuur over goede, degelijke en ongebruikte klaslokalen beschikt.

Volgens informatie ingewonnen bij het departement Onderwijs en Vorming en bij de juridische dienst van de onderwijskoepel, heeft het schoolbestuur in deze situatie informatieplicht en moet er geen verplicht advies gegeven worden, noch moet er hierover in de schoolraad overleg plaatsvinden. De Ouderraad betwist dit.

De coördinerend directeur richtte zich op 8 juni 2010 in volgende bewoordingen tot een ambtenaar van de afdeling Instellingen en Leerlingen Basisonderwijs en DKO:  
Eind oktober 2009 ging de schooldoorlichting volgens de nieuwe regeling in alle scholen van onze scholengemeenschap door.

Bij deze nieuwe procedure is het zo dat er weliswaar nog een "rondgang" is rond veiligheid en welzijn, maar dat dit in principe niet meer in het schooldoorlichtingsverslag vermeld wordt. Indien er ernstige tekorten vastgesteld worden, kan een nieuwe "speciale" doorlichting volgen. In [A] lieten de inspecteurs tijdens de rondgang van 26 oktober en het verifiëringsgesprek van 13 november, duidelijk verstaan dat er acute problemen waren naar Welzijn & Veiligheid. (capaciteitsproblemen van de infrastructuur op school t.o.v. leerlingenaantallen, tijdelijke gebouwen die te wensen over laten naar woonbaarheid, ...) .  
Er werd dus ook meteen melding gedaan van een extra schooldoorlichting rond veiligheid en welzijn.

Om in afwachting van deze aangekondigde doorlichting rond veiligheid en welzijn een oplossing aan dit probleem te bieden, besliste het schoolbestuur om geen risico's te nemen en om 2 klassen van de derde graad vanaf 1 september 2010 onder te brengen in gebouwen van een andere school in de directe nabijheid.

Bij de inspectie zal ook de aanvraag gedaan worden voor de toestemming van een tijdelijke vestigingsplaats.

Dit betekent concreet dat er een oplossing is naar het capaciteitsprobleem en dat de tijdelijke klassen, waarvan sprake, niet meer continu gebruikt zullen worden.

Is het mogelijk een duidelijk antwoord te krijgen welke de bevoegdheden van de schoolraad in deze situatie zijn? Informatierecht, advies, overleg?"

De ambtenaar van de afdeling Instellingen en Leerlingen Basisonderwijs en DKO antwoordt op 8 juni in volgende zin.

- Veiligheid is niet opgenomen in het lijstje van verplicht advies. Een tijdelijke vestigingsplaats, omwille van dringende veiligheidsproblemen, ergens anders onderbrengen is geen onderwerp van

verplicht advies voor de schoolraad.

- Bij een veiligheidsbeleid en wijzigingen daaraan, moet met de schoolraad overlegd worden maar daar is één uitzondering op: als het gaat om een beslissing met een dwingend karakter ten gevolge van een niet te voorziene gebeurtenis i.v.m. veiligheid dan moet niet met de schoolraad overlegd worden en is dat enkel de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur.

Er wordt nog aan toegevoegd dat het schoolbestuur ten allen tijde facultatief advies aan de schoolraad kan vragen of facultatief met de schoolraad kan overleggen.

Verder merkt de ambtenaar nog op dat de ouderraad in deze geen verantwoordelijkheid heeft en niet kan eisen dat de schoolraad hierover advies geeft en dat de ouders tijdig van de gewijzigde situatie op de hoogte gebracht moeten worden.

Ter zitting doet de voorzitter van de schoolraad gelden dat hij samen met de voorzitter van de ouderraad op de hoogte gesteld werd van de beslissing van het schoolbestuur i.v.m. de herlocalisatie van de 3e graad, dat hij er zich niet bewust van was dat dit een aangelegenheid was die voor advies en/of overleg voor de schoolraad moest gebracht worden en dat hij daarop de schoolraad vervroegd (in mei i.p.v. in juni) heeft bijeengeroepen.

#### **4 ZITTING COMMISSIE**

**4.1 Datum en uur:** 21 juni 2010, 13.45 uur.

#### **4.2 Kamer**

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

#### **4.3 Commissieleden**

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

#### **4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden**

Voor verzoekende partijen:

- [Y], ondervoorzitter ouderraad;
- [X], voorzitter ouderraad;
- een lid van de ouderraad.

Voor verwerende partij:

- directie van [school A];
- coördinerend directeur scholengemeenschap ;
- voorzitter Schoolbestuur .

Op vraag van verwerende partij: de voorzitter schoolraad VBS [B].

## **4.5 Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

## **5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE**

### **5.1 Regelgeving**

*\* Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

#### Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

- 1° de organisatie en de werking van de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen;
- 2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

#### Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

#### Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

#### Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

- 1° een algemeen informatierecht;
- 2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

#### Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

#### Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen. Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 of 21 bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school. De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

#### Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

- 1° de bepaling van het profiel van de directeur;

- 2° het studieaanbod;
- 3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;
- 4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;
- 5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;
- 6° het beleid inzake experimenten en projecten;
- 7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

#### Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

#### Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen

- a) het schoolreglement;
  - b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;
  - c) het schoolwerkplan;
  - d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;
- 2° elk ontwerp van beslissing inzake
- a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;
  - b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;
  - c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
  - d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;
  - e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

#### Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad.

Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

#### Artikel 27

De directeur, de inrichtende macht en de schoolraad bepalen in een overeenkomst de procedureregels die bij het uitoefenen van de participatierechten in acht moeten worden genomen. Inzonderheid wordt het vergaderritme bepaald evenals de wijze waarop de mededeling

verzekerd wordt van de verslagen van de schoolraad, de pedagogische raad, de leerlingenraad en/of de ouderraad.

De overeenkomst kan bijkomende rechten en bevoegdheden aan de schoolraad toekennen. Adviesbevoegdheid kan in overlegbevoegdheid worden omgezet.

#### Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in [artikel V.21](#) van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

#### Artikel 35

De schoolraden bij scholen die tot dezelfde scholengemeenschap behoren, organiseren in een overeenkomst een medezeggenschapscollege bij de scholengemeenschap.

#### Artikel 36

Het medezeggenschapscollege wordt door de organen van de scholengemeenschap geraadpleegd over alle aangelegenheden die de vertegenwoordigde geledingen aanbelangen. Het medezeggenschapscollege heeft ten minste overlegbevoegdheid over de ordening van een rationeel onderwijsaanbod en het maken van afspraken over een objectieve leerlingenoriëntering en –begeleiding.

*\* Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.*

#### Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

[...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in [artikel 18 tot en met 22](#) van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

*\* Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

## **5.2 Bevoegdheid**

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving. Voor zover de klacht betrekking heeft op de bevoegdheid van het medezeggenschapscollege is de Commissie evenwel niet bevoegd. De Commissie verwijst in dat verband naar de overwegingen in haar beslissing in dossier CZB/P/BO/2008/196 waarin gesteld wordt dat het participatiedecreet niet voorziet in de mogelijkheid om bij de Commissie klacht in te dienen indien de decretale bepalingen in verband met de bevoegdheden van het medezeggenschapscollege niet gerespecteerd werden.

## **5.3 Beslissing**

### *5.3.1 Participatie, recht op informatie en informatieplicht*

5.3.1.1 De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen



moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samen gebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

5.3.1.2 De schoolraad geeft advies aan en overlegt met het schoolbestuur. Voor het verplicht advies en het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Uit dit concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 13). Dit recht op informatie heeft betrekking op de aangelegenheden waarvoor zij over een adviesrecht en een recht op overleg beschikken. Het participatiedecreet preciseert dat de leden over een algemeen informatierecht beschikken en over het recht om op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord (art. 15). In de memorie van toelichting is gesteld dat de wijze waarop een en ander wordt geregeld, kan worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de schoolraad en het schoolbestuur (cf. art. 27). Bij gebrek aan zo een overeenkomst, moet worden nagegaan aan welke kenmerken de informatie waar de schoolraad recht op heeft, moet beantwoorden. Samenvattend kan worden gesteld dat er een recht is op actieve, adequate en tijdig verstrekte informatie.

5.3.1.3 Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt mee dat er in hoofdte van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie.

Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elke vraag om advies en elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. In de regel zal een complex dossier informatie in een geschreven stuk vereisen.

Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem.

### 5.3.2 Toepassing van de principes

5.3.2.1 De voorliggende betwisting heeft betrekking op beslissing tot herlocalisatie van de 3de graad van een basisschool naar een andere school van hetzelfde schoolbestuur, beslissing die genomen zou zijn voor de veiligheid en het welzijn van leerlingen en leerkrachten. Het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school is een materie waarover het schoolbestuur voorafgaandelijk met de schoolraad moet overleggen (art. 19, 2°, d, van het participatiedecreet).

5.3.2.2 De beslissing werd volgens verzoekers gecommuniceerd via de brief aan de ouders van 29 maart 2010; de avond vóór de verspreiding zouden de voorzitter van de ouderraad en van de schoolraad hiervan telefonisch op de hoogte zijn gesteld.

Het schoolbestuur zou hierdoor niet enkel afbreuk hebben gedaan aan haar informatieplicht maar tevens de adviesplicht en de plicht tot overleg niet gerespecteerd hebben. Verzoekers duiden wel niet de rechtsgrond aan waarop hun visie is gestoeld.

Verwerende partij beroept zich op het advies van de administratie dat na de ontvangst van de klacht werd ingewonnen. Volgens dat advies is het ergens anders onderbrengen van een tijdelijke vestigingsplaats omwille van dringende veiligheidsproblemen geen onderwerp van verplicht advies. Bij een veiligheidsbeleid en wijzigingen eraan moet wel met de schoolraad overlegd worden. Hierop zou één uitzondering zijn: als het gaat om een beslissing met een dwingend karakter ten gevolge van een niet te voorzien gebeurtenis i.v.m. de veiligheid, wat hier het geval zou zijn, moet er niet met de schoolraad overlegd worden.

5.3.2.3 De Commissie meent dat voor de herlocalisatie van de 3de graad, voor zover het een tijdelijke localisatie betreft, het advies van de schoolraad niet vereist is.

De Commissie is anderzijds wel van oordeel dat het schoolbestuur over de aangelegenheid had moeten overleggen met de schoolraad.

Naar verwerende partij aangeeft is het overbrengen van de 3de graad van de VBS [A] naar lokalen van een nabijgelegen school van dezelfde scholengemeenschap een gevolg van de schooldoorlichting in oktober 2009. Het inspectieteam gaf toen in het doorlichtingverslag aan dat de infrastructuur heel dringend moet aangepakt worden. Tijdens de rondgang in de lokalen van de school op 26 oktober 2009 en het gesprek met de inspectie tijdens het voorlezen van het inspectieverslag op 13 november 2009 lieten de inspecteurs verstaan dat er acute problemen naar welzijn en veiligheid (capaciteitsproblemen van de infrastructuur op school t.o.v. leerlingenaantallen, tijdelijke gebouwen die te wensen overlaten naar woonbaarheid ..) waren. Volgens de gangbare procedure volgt dan een extra schooldoorlichting rond veiligheid en welzijn. Het schoolbestuur heeft hierop geanticipeerd en beslist om vanaf 1 september 2010 de derde graad van de basisschool over te brengen in de gebouwen van een andere school die in de directe nabijheid gelegen is.

Artikel 21 van het participatiedecreet bepaalt in het 2° dat de inrichtende macht met de schoolraad overlegt over elk ontwerp van beslissing inzake  
b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;  
d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;

Bij het aangehaald punt b) (over de infrastructuurwerken) wordt in de omzendbrief van 13 juli

2004 volgende toelichting gegeven: “Om te weten over welke infrastructuurwerken overlegd moet worden met de schoolraad, is de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, richtinggevend. Infrastructuurwerken waarvan de kosten op minder dan 67000 euro worden geraamd of werken met een dringend karakter ingevolge niet te voorziene gebeurtenissen maken geen voorwerp uit van een verplicht overleg met de schoolraad.”

Het al of niet dringend karakter van een maatregel moet naar het oordeel van de Commissie telkens in concreto worden beoordeeld. De Commissie meent dat verschillende elementen in het dossier erop wijzen dat de uitzonderingsbepaling waarop het schoolbestuur zich beroept, in casu niet van toepassing is. De schooldoorlichting dateert van begin schooljaar 2009-2010 en de beslissing tot herlocalisatie van de derde graad gaat in met ingang van 1 september 2010. Het schoolbestuur heeft, volkomen terecht, de leerkrachten over de problematiek geïnformeerd tijdens een pedagogische werkdag en gevraagd om mogelijke oplossingen aan te geven. De Commissie ziet niet in waarom in diezelfde periode niet ook een overleg met alle belanghebbenden vertegenwoordigd in de schoolraad had kunnen worden georganiseerd.

### *5.3.3 De Commissie komt tot volgende beslissing*

De door het schoolbestuur genomen beslissing tot herlocalisatie van de 3e graad van de basisschool naar een andere school van hetzelfde schoolbestuur kadert in het welzijn- en veiligheidsbeleid van de school. Elk ontwerp van beslissing hierover moet met de schoolraad overlegd worden.

Hoogdringendheid kan een reden zijn om het overleg niet te organiseren, maar moet in concreto worden beoordeeld. Uit het feit dat met de leerkrachten wel overleg gepleegd werd leidt de Commissie af dat de ingeroepen hoogdringendheid niet van die aard was dat een overleg met alle in de schoolraad vertegenwoordigde belanghebbenden onmogelijk of onredelijk moeilijk was. Het schoolbestuur is in de concrete omstandigheden te kort gekomen aan zijn plicht tot informatie en overleg met de schoolraad. Zodoende heeft het schoolbestuur het artikel 21 van het participatiedecreet geschonden.

## **5.4 Sanctieregeling**

De Commissie gaat er van uit dat verwerende partij in de toekomst de overwegingen van bovenstaande beslissing indachtig zal zijn en alles in het werk zal stellen om een participatief schoolklimaat te bevorderen. De Commissie ziet dan geen aanleiding om een sanctie op te leggen.

## **6. BEROEP**

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 21 juni 2010

Marleen Broucke  
Secretaris

Raf Verstegen  
Voorzitter