



## Commissie Zorgvuldig Bestuur

**CZB/KL/KSO/2009/234**

**BETREFT: Secundair onderwijs**

### **1 PROCEDURE**

**1.1 Ontvangst:** 6 februari 2009

**1.2 Verzoeker**

[X], ouder van een leerling

**1.3 Betrokken school**

School: [Y]

Schoolbestuur: [Z]

**1.4 CZB**

Bij schrijven van 4 februari 2009, aangetekend verstuurd op 5 februari, zendt verzoekster een klacht aan het secretariaat van de Commissie. Bij haar klacht voegt verzoekster e-mails over de voorgeschiedenis van de klacht.

Bij aangetekende zending van 9 februari 2009 wordt aan verwerende partij kennis gegeven van de klacht, van de datum van de zitting en van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen. Verzoekster wordt bij e-mail van 11 februari 2009 in kennis gesteld.

Op 24 februari 2009 ontvangt het secretariaat het verweerschrift waarvan aan verzoekster eveneens een afschrift wordt gestuurd.

Bij e-mail van 23 februari 2009 vraagt verzoekster de zaak uit te stellen. Na akkoord van verwerende partij bij e-mail van 25 februari, wordt de behandeling van de klacht uitgesteld naar de zitting van 27 april 2009.

Bij e-mail van 25 februari 2009 antwoordt verzoekster op het verweerschrift.

Op 2 maart wordt de reactie van verzoekster doorgestuurd naar verwerende partij.

Eind maart 2009 vraagt verwerende partij uitstel omdat de directie op 27 april verhinderd is wegens het plaatsvinden van de schooldoorlichting. Bij e-mail van 31 maart verklaart verzoekster zich hiermee akkoord en bevestigt aanwezig te zullen zijn op de zitting van 8 juni 2009. Verwerende partij wordt bij e-mail van 15 april op de hoogte gesteld van de nieuwe zittingsdatum.

Bij e-mail van 8 april 2009, herbevestigd bij e-mail van 4 juni, wordt verzoekster in kennis gesteld van plaats en uur van de zitting.

### **2 STANDPUNTEN VRAGENDE PARTIJ**

Verzoekster dient klacht in tegen het onterechte bedrag (het bedrag zou al cash op de school betaald zijn) dat verwerende partij vraagt. Ook eist verzoekster het bedrag ter waarde van de

goederen die ze van haar zoon hebben gestolen. Uit de mails die zij bij haar klacht voegt kan het volgende worden afgeleid.

De zoon van verzoekster was in schooljaar 2006-2007 leerling van de school van verwerende partij. Verzoekster ontving einde 2007 een aanmaning van de school om een rekening voor achterstallig schoolgeld van 18,20 euro te betalen. Verzoekster zegt deze rekening niet ontvangen te hebben en vraagt een kopie. Zij stuurt bij die gelegenheid de correspondentie mee die zij sinds september 2007 voerde met het schoolbestuur. Zij klaagt er over dat de school al twee keer 'onrechtmatig' materiaal van haar zoon, waaronder een overall en veiligheidsschoenen, zou achtergehouden en ook doorverkocht hebben.

Verzoekster uit tegenover verwerende partij het vermoeden dat de waarde van de verdwenen kledij groter is dan het bedrag van de factuur dat zij nog zou moeten betalen. Verwerende partij biedt de moeder een afspraak aan. Zij gaat daar op in samen met de vader van de jongen. De vader (of zij zelf) zou daar een briefje van 20 euro op tafel gegooid hebben om de factuur te betalen, maar de 'versleten' overall die hen werd aangeboden, weigerde ze.

Half januari 2009 krijgt verzoekster een aanmaning van een deurwaarder naar aanleiding van de volgens de school onbetaalde factuur van 18,20 euro. Op 19 januari 2009 antwoordt verzoekster dat alles ter plaatse afgerekend werd. Bij e-mail van 4 februari 2009 bevestigt zij dit nogmaals zowel ten aanzien van de deurwaarder als ten aanzien van de school. Zij doet diezelfde dag bij de politie 'melding' van het verduisteren van persoonlijk materiaal.

Diezelfde dag stuurt zij ook haar klacht naar de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

Op het verweer van verwerende partij antwoordt verzoekster dat:

- het niet haar bedoeling is om dingen 'uit te vinden' om niet te moeten betalen en dat zij niet betaalt wat niet afgesproken was (voor haar dochter) of wat al betaald is (voor haar zoon); de school heeft, in plaats van 18 euro, zelfs 20 euro gekregen;
- het een grove leugen is dat [-] zijn spullen heeft gekregen;
- zij er helemaal geen gewoonte van maakt en dat zij alleen het terechte betaalt;
- zij achter de spullen is blijven vragen maar het opgaf omdat er toch niets van kwam en dat het niet is omdat zij nog eens een rappel kreeg dat zij achter de spullen begon te vragen.

### **3 STANDPUNTEN VERWERENDE PARTIJ**

#### **3.1 Algemeen**

De zoon van verzoekster was tijdens het schooljaar 2004-2005 leerling bij verweerster. In schooljaar 2005-2006 was hij in een andere school ingeschreven waar hij werd uitgesloten. In maart 2005 schreef hij zich terug in bij verweerster. In schooljaar 2006-2007 bleef hij er ingeschreven tot hij werd uitgesloten.

#### **3.2 Onontvankelijkheid van de klacht**

Verwerende partij verwijst naar artikel V.28 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het Onderwijs-XIII, (hernomen in artikel 3, §1 van het reglement van orde van de Commissie zorgvuldig bestuur) en stelt dat de door verzoekster op 4 februari 2009 ingediende klacht, die niet binnen de 60 kalenderdagen volgend op de vaststelling of kennisname van de feiten is ingediend, laattijdig en dus onontvankelijk is.

### 3.3 Klacht in verband met de invordering van een openstaand saldo

Volgens de boekhouding van de school is er een openstaand saldo van 18,20 euro in hoofdsom. Dit saldo omvat 14,00 euro voor een bezoek aan de Westhoek op 23 januari 2007 en 4,20 euro voor de verkeersweek van 5 tot en met 9 februari 2007. Beide bedragen werden gefactureerd bij factuur nr. 2071608 van 14 juli 2007.

Op grond van het schoolreglement is de rekening te betalen dertig dagen na ontvangst. Het schoolreglement werd door verzoekster en haar zoon voor kennisname en akkoord ondertekend op 1 september 2006.

Bij gebrek aan betaling werd verzoekster een eerste maal aangemaand op 13 september 2007, een tweede maal op 18 oktober 2007, een derde maal, bij aangetekend schrijven, op 8 november 2007.

Betaling van deze vaststaande en zekere schuld bleef uit.

Uit het dossier blijkt dat verzoekster de schuld niet betwist. Zij stelt immers dat ze de schuld zou betaald hebben. Zij legt echter geen bewijs van betaling voor zodat zij in haar bewijslast faalt.

Verzoekster verwijst naar goederen die de school zou achtergehouden hebben als reden om de schuld niet te hoeven betalen.

Aangezien de achterstallige leerlingenrekening een schuld tegenover een overheid betreft, kan verzoekster zich evenwel niet beroepen op schuldvergelijking met een gebeurlijke schadevergoeding voor achtergehouden goederen. De schuldvordering is een vastgesteld recht dat dient ingevorderd te worden, behoudens indien blijkt dat het recht oninbaar is. In casu is er echter geen sprake van dat het een oninbaar recht betreft.

De klacht is ongegrond.

### 3.4 Klacht in verband met het achterhouden van goederen

Verzoekster poneert de stelling dat de school goederen heeft achtergehouden van haar zoon. Ze doet dit voor de eerste maal op 24 september 2007, na de eerste aanmaning van de school van 13 september 2007 tot betaling van de factuur van 14 juli 2007.

Daarop waren er verscheidene contacten tussen enerzijds verzoekster en anderzijds het schoolbestuur en de school om de goederen terug te bezorgen. Verzoekster had een laatste keer een afspraak met de adjunct-directeur van de school, aansluitend op het mailbericht van de directie van 7 december 2007.

Tijdens deze contacten zijn de door verzoekster geclaimde goederen terugbezorgd. De klacht is dan ook ongegrond.

Het is enkel omdat de school overgaat tot de invordering van het bedrag van 18,20 euro dat verzoekster nu, begin 2009, opnieuw poneert dat er goederen door de school werden achtergehouden. Pas nu ook liet ze een meldingfiche opstellen door de plaatselijke politie.

Verzoekster maakt er een gewoonte van om bij een vraag om betaling van rechtmatig verschuldigde schoolrekeningen aan de betaling ervan te ontsnappen door allerlei ongefundeerde klachten jegens de school te formuleren. Dit was ook het geval bij een eerdere rekening van de school, alsook bij de klacht die zij op 18 augustus 2008 bij de Commissie instelde lastens een andere school van hetzelfde schoolbestuur. Toen deze na tussenkomst van de beslissing van de Commissie vroeg om betaling van de rekeningen wierp verzoekster op dat ze de kennisgeving van de beslissing niet heeft ontvangen.

## **4 ZITTING COMMISSIE**

**4.1 Datum en uur:** 8 juni 2009 om 13 uur.

### **4.2 Kamer**

Kamer bevoegd voor secundair onderwijs, deeltijds kunstonderwijs, volwassenenonderwijs, centra voor leerlingenbegeleiding

### **4.3 Commissieleden**

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin.

### **4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden**

- [X], verzoekster;
- [Z], vertegenwoordiger schoolbestuur;
- [Y], directie.

### **4.5 Stemming**

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

## **5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE**

### **5.1 Regelgeving**

Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek

Art. V.25: De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in .... (voor het secundair onderwijs) artikel V.13 (betreft de kosteloosheid), ...;

2° (voor het secundair onderwijs) de bepalingen van artikelen V.9 (betreft eerlijke concurrentie tussen scholen), V.10 (betreft verbod van politieke activiteit), V.11 (betreft handelsactiviteiten) en V.12 (betreft reclame en sponsoring);

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad (betreft adviesrecht en recht op overleg van de schoolraad).

Art. V.26: De Commissie kan vragen van belanghebbenden behandelen over de aangelegenheden bedoeld in artikel V.25, eerste lid.

Art. V.28: De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

## **5.2 Bevoegdheid**

### *5.2.1 Algemeen*

De Commissie zorgvuldig bestuur is bevoegd om vragen te beantwoorden en beslissingen te nemen betreffende klachten die betrekking hebben op kosteloosheid, sponsoring, reclame en handelsactiviteiten, eerlijke concurrentie en het verbod van politieke activiteit op school. Zij kan aangaande participatie op school ook een beslissing nemen over een klacht betreffende het adviesrecht en het recht op overleg van de schoolraad.

Met betrekking tot de kosteloosheid gaat de Commissie na of de verschillende bepalingen uit het internationaal en het intern recht die daarop betrekking hebben, zijn nageleefd. De Commissie moet er op toezien dat aan de ouders geen bedragen worden aangerekend die niet ten laste van ouders of leerlingen mogen worden gelegd krachtens voornoemde bepalingen.

De Commissie is echter niet bevoegd om zich uit te spraken over betwistingen die betrekking hebben op het betalen van een bedrag waarvan vaststaat dat de school een dergelijke kost aan de ouders mag aanrekenen. Bij betwistingen over het innen van een geldig tot stand gekomen schuldvordering moeten de regels van het burgerlijk recht en het gewone procesrecht worden toegepast. Een betwisting waarvoor de partijen geen uitweg vinden, kan uiteindelijk enkel door de bevoegde rechter worden beslecht. De Commissie zorgvuldig bestuur is daarvoor niet bevoegd.

### *5.2.2 Invordering van een openstaand saldo*

De Commissie stelt vast dat het ingevorderde bedrag door verzoekster niet wordt betwist. Er wordt niet aangetoond en ook niet beweerd dat de vordering in strijd zou zijn met de bepalingen over de kosteloosheid en de kostenbepierking in het onderwijs, of om een andere reden ongeldig zou zijn tot stand gekomen. De betwisting gaat over het wel of niet betaald zijn van het gevorderde bedrag. Verzoekster beweert dat reeds eerder is betaald. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om de argumenten voor of tegen deze bewering zelf te beoordelen.

### *5.2.3 Teruggave van goederen*

De leerlingen moeten de eigen goederen (zoals kledij en schoolgerief) die zij op school mogen bewaren, aan het einde van het schooljaar of bij het verlaten van de school terug kunnen meenemen. Elke school kan daarover eigen procedures vaststellen en afspraken maken ( cf. CZB/V/KSO/2006/135, 27 maart 2006).

In het voorliggend geval gaat de betwisting over de vraag of de goederen in feite al of niet werden teruggegeven. Dit behoort evenmin tot de bevoegdheid van de Commissie zorgvuldig bestuur, als het al of niet betaald hebben van een verschuldigd bedrag. Verzoekster streeft overigens strafrechtelijke vervolging wegens verduistering van de betwiste goederen na.

5.2.4 De Commissie komt tot volgende beslissing:

De Commissie is niet bevoegd om van de klacht kennis te nemen. Een onderzoek naar de feiten of een verschuldigd bedrag al of niet werd betaald, of bepaalde goederen wel of niet werden teruggegeven behoort niet tot de opdracht van de Commissie.

### **5.3 Sanctieregeling**

Aangezien de Commissie niet bevoegd is om zich over de klacht uit te spreken is er geen aanleiding tot het opleggen van een sanctie.

## **6 BEROEP**

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 8 juni 2009

Marleen Broucke  
Secretaris

Raf Verstegen  
Voorzitter