



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/P/KBO/2009/233

BETREFT: Onvoldoende inspraak schoolraad.

1 PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 30 januari 2009

1.2 Verzoeker

- Vertegenwoordiger van de ouders

1.3 Betrokken school

- School
- Schoolbestuur

1.4 CZB

Bij schrijven van 28 januari 2009, aangetekend verstuurd op 29 januari 2009, dient verzoekende partij als vertegenwoordiger van de ouders binnen de schoolraad bij het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur een klacht in. Bij aangetekend schrijven van 4 februari 2009 en bij e-mail van 12 februari 2009 worden verwerende partijen uitgenodigd voor de zitting van de Commissie van 9 maart 2009.

Het aangetekend schrijven van 4 februari 2009 aan de voorzitter van het schoolbestuur keert terug met de vermelding “niet afgehaald”.

Verzoekende partij wordt bij e-mail van 12 februari 2009 uitgenodigd voor de zitting van 9 maart 2009.

Bij e-mail van 12 februari 2009 bevestigt verzoekende partij zijn aanwezigheid op de zitting.

Bij schrijven van 16 februari 2009, aangetekend verstuurd op 17 februari 2009, zendt verwerende partij een verweerschrift (met 11 bijlagen). Het secretariaat bezorgt dit verweerschrift aan verzoeker bij schrijven van 23 februari 2009.

Bij e-mailbericht van 5 maart 2009 formuleert verzoeker een antwoord op het verweerschrift, antwoord dat nog dezelfde dag aan verwerende partij wordt bezorgd.

2 INHOUD VAN DE KLACHT

Op 23/06/2008 diende verzoeker over hetzelfde item al een klacht in bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur (cf. CZB/P/BO/2008/204).

Ondanks de aanbevelingen van de Commissie in de vorige zaak is het volgens verzoeker nog steeds niet mogelijk om een inhoudelijk interessante schoolraad te houden.

Verzoeker dient daarom, als lid van de schoolraad maar ook als ouder, opnieuw een klacht in bij de Commissie m.b.t. volgende punten:

1. De onmogelijkheid om punten op de agenda te plaatsen.

Verzoeker verwijst hiervoor naar zijn schrijven aan de voorzitter van de schoolraad en aan de vertegenwoordiger van het schoolbestuur binnen de schoolraad.

Verzoeker meent dat er geen sprake kan zijn van ouderparticipatie indien het niet mogelijk is om bepaalde punten op de agenda te plaatsen.

2. Het niet correct opvolgen van de conclusies van de vergadering, gebrek aan begeleiding. Verzoeker stelt dat de schoolraadvergaderingen niet op een ernstige manier voorbereid en opgevolgd worden.

Er zijn nog steeds punten van advies waar geen antwoord op wordt gegeven. Er wordt hiervoor verwezen naar de verslagen van de vergadering (zie bijlage 2 en 4).

Verzoeker haalt hierbij twee voorbeelden aan:

- Voorbeeld 1: punt 3 van het verslag van 18 november 2008 (zie bijlage 4). Hierin wordt bepaald dat het gebruik van turnpantoffels voor de 5-jarigen in [a] mogelijk is, indien de leerkrachten onderling tot overeenstemming komen wat betreft de hulp bij het wisselen van de schoenen. Er wordt afgesproken dat er eerst intern overleg moet plaatsvinden om te bespreken of de school dit praktisch geregeld krijgt en dat de uitkomst hiervan op de volgende vergadering van de schoolraad wordt voorgelegd.

Verzoeker deelt mee dat, alhoewel hij dat aan de voorzitter gevraagd had, dit punt niet vermeld stond op agenda van de volgende vergadering en dat er op deze vergadering zelf geen sprake is van geweest.

- Voorbeeld 2: punt 6 van het verslag van 18 november 2008 (zie bijlage 4). Hierin wordt afgesproken dat de schoolraad 5 keer per jaar bijeen zal komen en op welke data de vergaderingen zullen plaatsvinden. Op de vergadering van dinsdag 27 januari 2009 wordt, tegen die afspraken in, gezegd dat het de laatste vergadering is van de schoolraad.

Verzoeker wijst erop dat deze beslissing genomen werd zonder enige vorm van inspraak van de schoolraad. Voorts gaat het in tegen de afspraak die genomen is in punt 6 van het verslag en tegen het huishoudelijk reglement.

Verzoeker vermeldt verder dat zij als leden (en in het bijzonder als vertegenwoordigers van de oudergeleding) bijzonder weinig geïnformeerd worden waardoor ouderparticipatie onmogelijk is.

Zo wijst hij op de verplichting van het schoolbestuur of directie om te informeren over de doorlichting.

Andere rapporten en verslagen (zoals de zelfevaluatie van de GOK-werking) worden niet voorgelegd. Zo werd het GOK-rapport maar tijdens de vergadering zelf voorgelegd. Dit maakt het voor verzoekende partij moeilijk om standpunten voor te bereiden, wat juist de taak is van de vertegenwoordigers van de ouders.

3. De communicatie- en informatieplicht

Tot nu toe kregen de ouders enkel in de vorm van een nieuwsbrief een korte samenvatting van wat de schoolraad is.

Artikel 33 van het huishoudelijk reglement vermeldt dat er in consensus besloten wordt wat kenbaar gemaakt wordt aan de ouders. Hiervan is echter nog geen sprake geweest.

Artikel 34 van het huishoudelijk reglement stelt dat goedgekeurde verslagen ter inzage liggen in het secretariaat. Dit werd eveneens nog niet meegedeeld.

4. Informatierecht

Verzoeker heeft in een mail gericht aan de voorzitter van de schoolraad gevraagd om gebruik te maken van zijn informatierecht. Verzoeker heeft noch van de voorzitter, noch van het schoolbestuur of de directie die ook over de mail beschikten, op zijn vraag een antwoord gekregen.

5. Bedenkingen over het huishoudelijk reglement

Op 19 december 2008 heeft de het secretariaat in opdracht van de Commissie verzoekers vraag beantwoord met betrekking tot bepaalde punten in het huishoudelijk reglement (zie bijlage 7). In het antwoord werd het standpunt ingenomen dat de Commissie Zorgvuldig Bestuur dit enkel zou beoordelen in het kader van de behandeling van een nieuwe klacht. Verzoeker vraagt om thans deze punten eveneens te willen behandelen.

Die punten m.b.t. het huishoudelijk reglement zijn de volgende (zie zijn bijlage 7):

- artikel 3 bepaalt dat een lid van de schoolraad kan uitgesloten worden door de andere raadsleden. Verzoeker betwijfelt of uitsluiting volgens het decreet wel kan en zo ja, dan dient dit te gebeuren door de kiezers zelf (dus door de leerkrachten of ouders) en niet door de andere leden.

- artikel 4 handelt over de aanduiding van een opvolger indien een lid van de personeels- of oudergeleding of lokale gemeenschap in de loop van de mandaatperiode zijn mandaat beëindigt. Voor wat de geleding ouders betreft wordt bepaald dat, indien er geen plaatsvervanger werd aangeduid bij de start van de nieuwe termijn van de schoolraad, een nieuw lid door de ouderraad of het oudercomité aangeduid wordt. Verzoeker stelt dat de vertegenwoordiger van de ouders niet kan aangeduid worden door een Oudercomité (behalve als dit ook een ouderraad zou zijn) aangezien de leden ervan niet zelf door de ouders verkozen werden en de ouders hierdoor hun recht om zelf een vertegenwoordiger aan te duiden verliezen.

- artikel 6, §3 bepaalt dat wanneer de voorzitter tijdens zijn mandaat lid wordt van de inrichtende macht, dit slechts kan gedurende 3 opeenvolgende maanden en dat hij na deze drie maanden dient af te treden als voorzitter. Verzoeker meent dat deze bepaling in strijd is met het decreet (art. 24) dat duidelijk stelt dat de voorzitter geen directeur mag zijn. De duur (3 maanden of één dag) doet volgens verzoeker niet terzake.

6. Als allerlaatste punt vraagt verzoeker aan de Commissie om advies. Tijdens de vorige vergaderingen van de schoolraad werden allerlei punten gewijzigd in het schoolreglement. Tot op heden hebben de ouders geen nieuw schoolreglement ontvangen. Verzoeker vraagt hierover het standpunt van de Commissie.

De klacht van verzoeker is ondersteund met verschillende e-mailberichten gericht aan de voorzitter en de leden van de schoolraad en/of de voorzitter van het schoolbestuur.

Antwoord van verzoekende partij op het verweerschrift:

Verzoeker verwijst naar een deel van de omzendbrief Ba0/2002/3 betreffende participatie in het basisonderwijs. Hierbij onderstreept verzoeker dat alle schoolactoren samen de maatschappelijke opdracht hebben om een school op participatieve wijze uit te bouwen tot een democratische leefgemeenschap. Voor het realiseren van deze opdracht zijn vormen van formele en informele participatie essentiële voorwaarden. Verzoeker wijst er dan ook op dat de klacht niet enkel betrekking heeft op de procedures maar ook op de schoolwerking inzake formele participatie.

Verzoeker bevestigt dat er geen schoolraad [X] bestaat. Er bestaat een schoolraad van het [Z] die fungeert voor een landelijke [Y] en een stedelijke kleuterschool [X]. Verwerende partij weigert elke school een eigen schoolraad te geven zodat ouders advies moeten geven of overleg moeten plegen over zaken van de andere school waarvan ze geen weet of waarvoor ze geen interesse hebben.

Dit zorgt ervoor dat verzoeker als enige ouder de oudergeleding van [X] vertegenwoordigt.

- er worden meerdere vergaderingen gehouden;

Verzoeker meent dat er maar twee vergaderingen gehouden zijn, aangezien één vergadering gebruikt werd voor het opstellen van het huishoudelijk reglement.

- er is duidelijkheid over wat voor overleg of advies wordt voorgelegd;

Verzoeker stelt dat dit onjuist is. In het verslag van de tweede vergadering heeft hij opnieuw moeten vragen om het duidelijk te vermelden. Bij de laatste agenda wordt dit vermeld, maar er staat niet op waarover geadviseerd of overlegd moet worden.

Verzoeker wijst nog op de negatieve sfeerschepping omtrent zijn persoon die verband zou houden met zijn vroegere klacht bij de Commissie.

En verder met betrekking tot:

1. De onmogelijkheid om punten op de agenda te plaatsen.

Verwerende partij meent dat alle punten die verzoeker heeft willen bespreken, besproken werden. Er is nooit een onderwerp geweigerd.

Verzoeker meent dat dit deels juist is. De punten werden niet geweigerd, ze werden gewoon niet op de agenda geplaatst. Het feit dat er nog andere (al dan niet verplichte) agendapunten zijn vormt volgens verzoeker geen excuus om zijn agendapunten niet in de agenda, samen met de erbij horende stukken, te vermelden. Verzoeker verwijst hiervoor naar artikel 26 en 31 van het huishoudelijk reglement.

2. Het niet correct opvolgen van de conclusies van de vergadering, gebrek aan begeleiding.

- Voorbeeld 1: turnpantoffeltjes: verzoeker stelt dat hij op de volgende vergadering hierover niets te horen kreeg. Hij stelt ook dat hij nog andere voorbeelden kan geven.

- Voorbeeld 2: vergaderritme: verzoeker stelt dat het feit van niet meer te vergaderen in aanloop van de verkiezingen voor de nieuwe schoolraad niet geagendeerd werd en meent dat het niet de voorzitter maar de schoolraad toekomt om hierover te beslissen. Verzoeker verwijst hiervoor naar artikel 31 van het huishoudelijk reglement.

- Voorbeeld 3: doorlichtingsverslag: het dateert van 2007 en werd nu (= januari 2009) pas voorgelegd. Het rapport inzake zelfevaluatie van de GOK-werking werd niet voorgelegd. Verzoeker hekelt vooral het feit dat de voorlegging van de rapporten niet spontaan gebeurt.

3. De communicatie- en informatieplicht.

Artikel 17 van het huishoudelijk reglement stelt dat de schoolraad een communicatie- en informatieplicht heeft over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent. Verzoeker meent dat het de plicht is van de schoolraad om te oordelen wat al dan niet gecommuniceerd wordt.

4. Informatierecht.

Verzoeker heeft nooit een reactie mogen ontvangen van verwerende partij. Verzoekende partij is van mening dat zijn mails louter zakelijk waren en niet kwetsend.

Het is de eerste keer dat verzoeker verneemt dat hij welkom is bij verwerende partij om gebruik te maken van zijn informatierecht. Nochtans staat dit recht vermeld in de omzendbrief GD/2004/03 en in artikel 27 van het participatiedecreet.

5. Bedenkingen over het huishoudelijk reglement

Verzoeker stelt dat het goedgekeurd verslag van de vergadering van 2 oktober 2008 geen melding maakt van een goedkeuring van het huishoudelijk reglement. Het reglement werd aangepast en er zou een nieuwe versie tegen de volgende vergadering zijn. In het verslag van 18 november 2008 staat dat het huishoudelijk reglement voorlopig wordt goedgekeurd. Verzoeker meent dan ook dat er sprake is van een ontwerpverslag.

De door verzoeker geïmplementeerde artikelen van het huishoudelijk reglement:

- artikel 3 (mogelijkheid uitsluiting van een lid): een huishoudelijk reglement mag volgens verzoeker niet strijdig zijn met het decreet. In het model van huishoudelijk reglement van de juridische dienst van de Guimardstraat noch in andere reglementen van de scholen van het schoolbestuur staat iets over de uitsluiting.
- artikel 4 (aanduiding opvolger vanuit het oudercomité): dat het oudercomité goed geplaatst zou zijn om een opvolger aan te duiden is onwaar en naast de kwestie. Op de website van het ministerie van justitie staan de statuten van het Oudercomité. Hierin staat duidelijk vermeld dat een ouder enkel lid kan worden na betaling van lidgeld. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen toegetreden leden en actieve leden. De toegetreden leden hebben geen stemrecht. Om actief lid te zijn, dient men aanvaard te worden door de raad van bestuur. Wat telt is artikel 12, §1 van het participatiedecreet dat duidelijk bepaalt dat de oudergeleding bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de ouders van de leerlingen.
- artikel 6, §3 (aftreden van de voorzitter indien deze lid van de inrichtende macht wordt): Verzoeker beweert dat hij de opname daarvan in het huishoudelijk reglement niet gevraagd heeft. Hij vraagt zich wel af waarom het modelontwerp van de Guimardstraat niet als basis gebruikt werd. De huidige voorzitter heeft in het verleden al als plaatsvervangend directeur gewerkt en zal dit wellicht nog doen.

3 STANDPUNT van VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij meent dat de klacht eerder betrekking heeft op procedures dan op de schoolwerking inzake participatie. Verder wijst ze er op dat er geen schoolraad bestaat van [X].

Verwerende partij vindt dat ze met de beslissing van de Commissie Zorgvuldig Bestuur dd. 15 september 2008 rekening heeft gehouden:

- er worden meerdere vergaderingen gehouden;
- er is duidelijkheid over wat voor overleg of advies wordt voorgelegd;
- er worden op voorhand stukken bij de agendapunten bezorgd;
- er is een huishoudelijk reglement (en geen ontwerp zoals verzoeker stelt) opgesteld.

De belangrijkste aanbeveling van de Commissie was te zorgen voor een huishoudelijk reglement. Schoolbestuur en directie hebben samen met de leden van de schoolraad geïmplementeerd voor een degelijk huishoudelijk reglement. Alleen verzoeker weigerde dit te ondertekenen, wat inhoudt dat hij zich niet kan neerleggen bij een beslissing van de meerderheid.

Verweerder wijst er verder op dat de aanpak van verzoeker niet constructief is (cf. de verklaringen van getuigen in bijlage 2 en het gebruiken van de Commissie als dreigmiddel (met mogelijks een financiële sanctie voor de school)).

Verwerende partij antwoordt als volgt op de in de klacht aangehaalde punten:

1. De onmogelijkheid om punten op de agenda te plaatsen.

Verwerende partij stelt dat zowel de directeur als de voorzitter van het schoolbestuur op de zitting van de Commissie bevestigd hebben dat eenieder een punt op de agenda mag plaatsen. In het verslag van de schoolraad van 27 januari 2009 (bijlage 3) wordt die bewering van verzoeker weerlegd (zie ook de verklaring van de vertegenwoordiger van het schoolbestuur van 16 februari 2009 (bijlage 1)).

Het schoolbestuur en de directie bemoeien zich niet met de samenstelling en volgorde van de agenda.

De punten die verzoekende partij in het verleden heeft willen bespreken, werden besproken.

Er is nooit een onderwerp dat aangebracht werd door verzoeker geweigerd.

Indien een bepaald onderwerp niet aan bod is gekomen tijdens een vergadering dan wordt dit verschoven naar de volgende vergadering.

Verweerder merkt nog op dat het niet enkel aan verzoeker toekomt om de agenda te bepalen.

Ook anderen (andere leden van de schoolraad, participanten buiten de schoolraad, het schoolbestuur, verplichtingen vanuit de regelgeving ..) kunnen onderwerpen op de agenda brengen.

Op de agenda van de vergadering van 27 januari 2009 stonden punten die door verzoeker op de vergadering van 18 november 2008 werden aangebracht alsook de verslaggeving van het medezeggenschapscollege.

2. Het niet correct opvolgen van de conclusies van de vergadering, gebrek aan begeleiding.

Verwerende partij is van oordeel dat het al dan niet sereen verlopen van de vergaderingen uitsluitend te maken heeft met de houding van verzoeker. Zowel de voorzitter als de directeur en de afgevaardigde van het schoolbestuur bereiden de vergaderingen op een ernstige manier voor en volgen ze tevens op.

Wat de twee aangehaalde voorbeelden van verzoekende partij betreft:

- Voorbeeld 1: Het punt van de turnpantoffeltjes werd niet op de agenda geplaatst aangezien er nog geen beslissing bij de leerkrachten gevallen is. Aangezien het intern overleg tussen de leerkrachten nog steeds aan de gang is kon dit punt op de vergadering van 27 januari 2009 nog niet besproken worden.

- Voorbeeld 2: Bij het begin van de vergadering werd er door de voorzitter gesteld dat het de laatste vergadering zou zijn aangezien er nu een periode van voorbereiden van de verkiezingen van de nieuwe participatieraad komt. Aangezien de verkiezingen moeten afgerond zijn voor 1 april 2009, had het volgens de voorzitter geen zin om nog een vergadering samen te roepen. Er werd door de aanwezigen geen bezwaar geuit.

- Voorbeeld 3: Het doorlichtingsverslag en de zelfevaluatie van de GOK-werking werden en worden voorgelegd aan de schoolraad. Over welke andere rapporten of verslagen verzoeker het heeft is niet duidelijk.

Het GOK-rapport werd op de vergadering van de schoolraad door de directie deskundig toegelicht. Het rapport werd niet op voorhand (wel op de vergadering zelf) verspreid omdat het een formeel document is met voor niet-onderwijsmensen moeilijke termen en het op voorhand verspreiden zou kunnen leiden tot verkeerde interpretaties. Een lid van de vergadering kan op een volgende vergadering steeds op dit document terugkomen.

Het feit dat verzoeker vooraf standpunten wenst in te kunnen nemen bevestigt de angst van verweerder dat verzoeker al op voorhand standpunten zal innemen en verkondigen tegen derden vooraleer schoolbestuur en/of directie een toelichting hebben kunnen geven. Na de toelichting kunnen leden van de schoolraad in alle vrijheid een standpunt innemen, individueel of in groep.

Verwerende partij wijst er verder op dat er in de school een actieve ouderparticipatie is en dat de ouders geïnformeerd worden over de wettelijk voorgeschreven onderwerpen maar ook

betrokken worden bij andere materies. Het doorlichtingsrapport geeft verzoeker hier volledig ongelijk (zie verweerschrift bij eerste klacht - bijlage 2).

3. De communicatie- en informatieplicht.

- Verweerder voegt de bewuste nieuwsbrieven toe (bijlage 8 en 9);
- Net in deze periode starten schoolbestuur en scholen met een informatiecampagne naar de ouders over de werking van de schoolraad. De ouders worden tevens opgeroepen om zich kandidaat te stellen voor de schoolraad. Verzoeker heeft na de goedkeuring van het huishoudelijk reglement in de daarop volgende vergaderingen nooit gevraagd naar het kenbaar maken van, laat staat gestreefd naar een consensus in verband met het verspreiden van informatie.
- In de volgende nieuwsbrief is er veel ruimte voorzien voor de schoolraad. Artikel 34 van het huishoudelijk reglement zal erin opgenomen worden.

4. Informatierecht.

Verweerder verwijst naar het antwoord op de eerste klacht. Daarin vermeldde verwerende partij dat zij steeds meent gecommuniceerd te hebben via mail met verzoeker. Vanaf het moment dat het mailverkeer van verzoeker doorgestuurd werd naar een grote groep en kwetsend werd voor zowel de verantwoordelijken als voor de leerkrachten en andere ouders werd besloten om alleen nog mondeling op de mails te antwoorden (zie bijlage 2). Verwerende partij benadrukt dat verzoeker steeds welkom is om gebruik te maken van zijn informatierecht.

5. Bedenkingen over het huishoudelijk reglement

Het huishoudelijk reglement werd goedgekeurd op 2 oktober 2008, dus het is geen ontwerp van reglement.

Tijdens de vergadering van 18 november 2008 werd het huishoudelijk reglement nogmaals bekrachtigd en ondertekend. Verzoeker was de enige die weigerde te tekenen.

De door verzoeker geïmplementeerde artikelen van het huishoudelijk reglement:

- artikel 3 (mogelijkheid uitsluiting van een lid): verweerder meent dat het tot de autonomie van de schoolraad behoort om het item "uitsluiting" en de procedure daarvan in het reglement te voorzien;
- artikel 4 (aanduiding opvolger vanuit het oudercomité): verweerder stelt dat het oudercomité goed geplaatst is om een plaatsvervanger aan te duiden gezien ieder ouder lid kan worden van het oudercomité en ieder ouder zich in het oudercomité kan engageren in het bestuur van een oudercomité;
- artikel 6, §3 (aftreden van de voorzitter indien deze lid van de inrichtende macht wordt): verweerder stelt dat deze regelgeving in het reglement werd opgenomen op vraag van verzoeker en dat deze situatie nooit tot problemen heeft geleid omdat de voorzitter van de schoolraad tijdens de vergaderingen van de schoolraad nooit plaatsvervangend directeur geweest is.

Een meer constructieve houding van aanklager zou volgens verweerder meer leiden tot een betere werking van de schoolraad.

6. Over de vraag om advies over het wijzigen van punten in het schoolreglement stelt verweerder dat alle punten die in vorige vergaderingen niet aan bod kwamen, zeker behandeld zullen worden tijdens de volgende vergaderingen en dat wijzigingen in het schoolreglement via nieuwsbrieven aan de ouders worden meegedeeld. Leerlingen en kleuters die instromen, ontvangen steeds de laatste versie van het schoolreglement met de goedgekeurde wijzigingen.

4 ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 9 maart 2009, 13.30 uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Paul De Winne, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Vertegenwoordiger van de ouders;

directeur.

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie en de werking van de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1,

laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

1° een algemeen informatierecht;

2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen. Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 (adviesmateries) of 21 (overlegmateries) bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school.

De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad verplicht advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid inzake experimenten en projecten;

7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen

a) het schoolreglement;

b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voorzover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;

c) het schoolwerkplan;

d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;

2° elk ontwerp van beslissing inzake

- a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;
- b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;
- c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;
- e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad. Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

Artikel 23

De werking van de schoolraad wordt geregeld in een huishoudelijk reglement, dat tenminste bepaalt :

1° de wijze van bijeenroeping;

2° de wijze van besluitvorming, inzonderheid de aanwezigheidsquota en de stemverhoudingen;

3° het aantal mandaten per geleding;

4° de wijze waarop de in artikel 17 bedoelde communicatie- en informatieplicht gerealiseerd wordt.

Artikel 24

De schoolraad duidt de voorzitter van de raad aan. De voorzitter kan buiten de leden van de raad worden aangeduid, in welk geval hij niet stemgerechtigd is. De directeur noch een lid van de inrichtende macht kunnen als voorzitter worden aangeduid.

Artikel 25

De schoolraad streeft bij het vastleggen van het huishoudelijk reglement en bij het aanduiden van de voorzitter consensus na. Indien geen consensus wordt bereikt, wordt beslist bij gewone meerderheid.

Artikel 26

De leden van de schoolraad onderschrijven het pedagogisch project van de school.

Artikel 27

De directeur, de inrichtende macht en de schoolraad bepalen in een overeenkomst de procedureregels die bij het uitoefenen van de participatierechten in acht moeten worden genomen. Inzonderheid wordt het vergaderritme bepaald evenals de wijze waarop de mededeling verzekerd wordt van de verslagen van de schoolraad, de pedagogische raad, de leerlingenraad en/of de ouderraad.

De overeenkomst kan bijkomende rechten en bevoegdheden aan de schoolraad toekennen. Adviesbevoegdheid kan in overlegbevoegdheid worden omgezet.

Artikel 28

Indien de inrichtende macht bevoegdheden opdraagt aan de directeur, waakt hij erover dat deze voldoende gemandateerd is om in de verhouding tot de schoolraad autonoom te kunnen optreden.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het

onderwijs XIII-Mozaïek.

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.*

Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

[...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is bevoegd om de naleving van de bepalingen omtrent advies en overleg na te gaan. Zij is ook bevoegd om het nakomen van de essentiële voorschriften die een invloed hebben op het correct uitoefenen van de bevoegdheden, te beoordelen. Zij is niet bevoegd om zich uit te spreken over de verdere informatieverspreiding.

5.3 Beslissing

Onder verwijzing naar de klacht uitgaande van dezelfde verzoeker die een aantal maanden geleden door de Commissie werd behandeld (CZB/P/KBO/2008/204), roept de voorzitter de partijen ter zitting op om, nu het huishoudelijk reglement er is, het ook toe te passen en mogelijke betwistingen over de toepassing op lokaal vlak op te lossen.

5.3.1 Elementen van de klacht in verband met de inhoud van het huishoudelijk reglement.

5.3.1.1 Uitsluiting van een lid door de andere leden van de schoolraad (artikel 3 H.R.). Een dergelijke maatregel is denkbaar in een vereniging met vrije toetreding. Dit artikel is in strijd met het decreet dat bepaalt dat vertegenwoordigers worden verkozen. Het komt enkel de kiezers toe te oordelen of zij zich blijvend vertegenwoordigd weten.

5.3.1.2 Opvolging van een effectief lid van de geleding ouders (artikel 4 H.R.). Een opvolger van een effectief lid moet op dezelfde wijze als dat lid aangewezen worden. Dit betekent dat een opvolger via verkiezing moet worden aangewezen.

5.3.1.3 Voorzitter wordt lid van de inrichtende macht (artikel 6, §3 H.R.). Krachtens het decreet kunnen leden van de inrichtende macht en de directeur niet als voorzitter worden aangeduid. De voorzitter die tijdens zijn mandaat directeur of lid wordt van de inrichtende macht, kan vanaf dan niet meer als voorzitter fungeren. Een plaatsvervangend directeur kan geen voorzitter zijn van de schoolraad in de periode waarin hij als plaatsvervanger optreedt. De mogelijkheid dat iemand in de toekomst nog kan geroepen worden om als plaatsvervanger op te treden houdt geen onverenigbaarheid met het voorzitterschap in.

5.3.2 Elementen van de klacht met betrekking tot de toepassing van het huishoudelijk reglement.

5.3.2.1 Onmogelijkheid om punten op de agenda te plaatsen en gebrek aan opvolging. Een huishoudelijk reglement moet niet alleen opgemaakt maar ook nageleefd worden. Het kan niet de bedoeling zijn dat de belanghebbenden telkens om de toepassing ervan moeten verzoeken. De agendapunten die niet besproken worden moeten in het verslag van de vergadering vermeld worden en in de agenda van de volgende vergadering opgenomen worden. Uit het dossier blijkt dat dit punt niet altijd correct werd toegepast, maar ook dat de vertegenwoordiger van de inrichtende macht de zaken heeft rechtgezet. De Commissie vraagt de verzoeker met nadruk geen klacht in te dienen over punten waarrond de schoolraad tot een oplossing is gekomen.

5.3.2.2 Communicatie- en informatieplicht van de schoolraad.

Krachtens artikel 33 van het decreet van 2 april 2004 is de Commissie bevoegd om te oordelen over klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 van het decreet. De communicatie- en informatieplicht is geregeld in artikel 17 van het decreet. De Commissie is dus niet bevoegd om zich hierover uit te spreken.

5.3.2.3 Informatierecht.

De Commissie verwijst naar artikel 15 van het decreet dat de leden van de schoolraad in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden een algemeen informatierecht en het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord, garandeert. Op grond van dat artikel is het schoolbestuur verplicht te antwoorden op vragen van een lid van de schoolraad.

5.3.3 Vraag om advies over de wijzigingen aan het schoolreglement.

Wijzigingen aan het schoolreglement in de loop van het schooljaar moeten in de schoolraad overlegd en aan de ouders kenbaar gemaakt worden. Het schoolbestuur beslist over de wijze waarop dit gebeurt.

De Commissie komt tot volgende beslissing:

De Commissie zorgvuldig bestuur geeft aan het schoolbestuur de opdracht om het huishoudelijk reglement aan te passen daar waar het van het decreet afwijkt. De verwerende partij stemt daar mee in.

Opdat de leden van de schoolraad aan hun opdracht een zinvolle invulling zouden kunnen geven moeten de decretale bepalingen die de werking van de schoolraad regelen en de procedureregels die de schoolraad zelf heeft vastgelegd, ten volle nageleefd worden. Zonder ook iets af te doen van het recht van elkeen om zich, wanneer hij dat wenselijk acht, tot de Commissie te wenden, roept de Commissie beide partijen met aandrang op om met gezond verstand rekening te houden met het feit dat het welslagen van inspraak en overleg uiteindelijk in de handen ligt van de rechtstreeks betrokkenen en niet in die van de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

5.4 Sanctieregeling

Gelet op de betoonde bereidheid van verwerende partij om het huishoudelijk reglement aan te passen en het ook toe te passen, oordeelt de Commissie dat er geen aanleiding is om een sanctie op te leggen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 9 maart 2009

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter